

الاقطاع الفكري وآثاره

بمقلم
الدكتور عبد الحميد دياب

الشعب

٩٢ شارع مصر الجديدة، القاهرة
ت. ٣١٨١٠



الاقطاع الفكري وآثاره

بمعلم
الدكتور عبدالحی دیاب

الشعب

طابع فيسبر السیور والناسی
٣١٨١٠

« ان ممارسة النقد والنقد الذاتى يمنح
العمل الوطنى دائما فرص تصحيح اوضاعه
وملاءمتها دائما مع الاهداف الكبيرة للعمل »
الميثاق

« من الممكن مقاومة غزو الجيوش ،
ولكن ليس من الممكن مقاومة الأفكار »
فيكتور هوجو

الاهـراء

الى الطلائع الثورية التى ثارت ضد القصر والانجليز بزعامة
أحمد عرابى قائد ثورة عام ١٨٨٢ م

والى الطلائع الثورية التى جاهدت جهاد الأبطال ضد الاستعمار
الانجليزى من أجل استقلال وطننا بزعامة سعد زغلول قائد ثورة
عام ١٩١٩ م

والى الطلائع الثورية التى قضت على الاستعمار الانجليزى فى
مصر ، وتقدمت بالوطن حتى أصبح رائدا للبلاد العربية ، ومنارة
تهتدى بضوئها البلاد المغلوبة على أمرها فى القارتين الآسيوية
والافريقية ... الى هؤلاء بزعامة جمال عبد الناصر قائد ثورة
٢٣ يوليو عام ١٩٥٢ .

الى هؤلاء جميعا ، والى الذين يستمعون القول فيتبعون
أحسنه ..

أهدى هذا الكتاب ..

عبد الحى دياب

مقدمة

« يتصل كتاب « الانقطاع الفكرى وآثاره » بالحياة العسامة وبسياسة الدولة وفلسفة الحياة التى يستخلصها المؤلف من الميثاق الوطنى ليقارن بين ما يتضمنه الميثاق من مثل وأهداف وبين الواقع الذى لا يزال متخلفا عن تلك المثل والأهداف .

والكتاب مصوغ بأسلوب حاد أحيانا ، ولاذع أحيانا أخرى ، ولكنه ينساب فى تسلسل ووضوح ساخرين ، ولا شك أن خصائص هذا الأسلوب ترجع الى موهبة المؤلف الفنية الساخرة فى تناول القضايا التى يعالجها .

ويدخل هذا الكتاب فيما يسميه الميثاق بالنقد الذاتى ، وإن كنت أخشى أن يكون اندفاع كاتبه وجيشان نفسه ، قد أصبغا على الصورة العامة لونا قاتما ، والشباب بطبعه أكثر ميلا الى الشدة والتشاؤم ممن طالت بهم معايشة الحياة ، فتم بينهم وبينها نوع من المصالحة وقبول بعض هوانها باعتبار أن المثل الأعلى سيقظ دائما أملا يسمى اليه دون أن يدرك فى سرعة وسهولة ، كما تمنى النفوس الشابة » .

من تقرير كتبه الدكتور محمد مندور
للمؤسسة المصرية العسامة للتأليف
والترجمة والنشر فى يونيه عام ١٩٦٢

تقديم

من الواجب علينا ونحن نبني الوطن المقدي ان نختبر الارض التي كنا نقف عليها في العهد الماضي ، ونخبرها لنعرف جيدا موقفنا منها على حقيقته ، ويتسنى لنا حينئذ السير قدما الى الامام نحو الغاية المنشودة التي تهدف الى تحقيق الاشتراكية الحقبة للشعب ، وتكافؤ الفرص للمواطنين ، ليصمد الى القمة من هو بها جدير ، ويهوى الى القاع المتباطيء الكسول الذي لم يهيء نفسه للعمل الجاد المفيد .

والذي لا شك فيه ولا ريب ان الدولة آخذة بهذه الاسباب لتغيير المجتمع تغييرا جذريا ، وتحقيق الاشتراكية بين افراده ، ومن هنا نراها قد عمدت الى تصفية الاقطاع في مصر ..

والذي لا شك فيه كذلك ان تصفيتها للاقطاع لم تتناول سوى الاقطاع المادي .. الاقطاع في الارض وفي الشركات ، وتركت الاقطاع في الفكر ، مع ان الاقطاع الفكري في تصورنا اخطر بكثير من الاقطاع المادي ؛ لانه لا يمكن ان يتيح للدولة الفرصة لتسير قدما الى الامام الا اذا تخلصت منه ، وان كان التخلص منه - فيما نعتقد - عسيرا ، لانه يكمن في النفوس والأخلاق .. في نفوس المفكرين وحملات الاعلام ومشاعر هؤلاء وأولئك . وكامن ايضا في نفوس بعض الدعاة الى المذاهب الفكرية والأدبية .. كامن في كل هذه الأشياء مجتمعة ومتفردة ! اقطاع فكري يكاد تضع معه جهود المسؤولين اندراج الرياح ، ويكاد يجلب المجتمع بقسوة وعنف الى الوراة عترة السنين الى ما قبل الثورة ..



ومن هنا كان واجبنا يحتم علينا أن نتتبع جذور هذا الاقطاع في كل المجالات ، لكي نستطيع اقتلاعها ، وبذلك فقط يمكن أن نطمئن على المكاسب التي ظفر بها الشعب في عهد الثورة . ومن ناحية أخرى نطمئن على التخلص من العقبات التي كان يفرسها ذلك الاقطاع في الطريق الذي تسلكه ثورتنا مستهدفة العدالة الاجتماعية والسياسية للمواطنين ..

ورائدنا في هذا الكتاب الوصول الى مظان هذا الاقطاع ، والكشف عن حقيقته حتى يفتضح أمره ، ويعرفه أبناء هذا الوطن المفدى في مظانه السابقة حتى يستطيعوا التخلص منه ، أو على الأقل اجتناب القائمين به والمروجين له .

وبالرغم من أن هذا الاقطاع قد رسمته - فيما مضى - طبقة متميزة من أهل الفكر والثقافة في مجتمعنا ، حتى غلت تجعل من تميزها سبيلا الى الحيلولة بين أفكار الآخرين والنور ، وبالرغم من ذلك فاني أؤكد أنني لم أقصد أن اتال من بعضهم أو كلمهم ، ولم اهدف بهذا البحث سوى أن اضع يد المصلحين على الداء الذي يهدد وطننا بالخطر الداهم العاطم حتى يستطيعوا معالجته في النفوس والمشاعر ..

وفي اعتقادي أنني بهذا الكتاب سأغضب بعض الرواد مع أن لبعضهم في نفسي تقديرا واجلالا يصلان الى درجة كبيرة لا يحظى بها آخرون ، وذلك لأنني اعتبر نفسي مدينا لهم بالآثر الفكري على ذهني ، وبلاستفادة التامة من نتاجهم الأدبي والفكري .

كما أنني بهذا الكتاب أيضا سأغضب بعض الاساتذة في الجامعة والزملاء من الصحفيين ، وفيهم الأصديقاء ، ومن يشركني في العمل .. ومن .. ومن .. سيفضب هؤلاء جميعا بالرغم من تأكيدي لهم بأنني لم أقصد النيل منهم ، وسيقولون وسيقولون ، وسيمشي أناس منهم في المدينة يرجفون فيها بالإذماءات والمفتريات

التي يجيدونها حينما يريد أن يطمئن أفراد قبيلة أفراد القبيلة
الأخرى ..

ومن ثم لعل القارئ يشفق على مما سيقروؤه من تعرضي لهذا
الموضوع الشائك في شتي مجالاته ، وفي مظانه الكثيرة ، ذلك لأن
موقفي حساس للغاية ، وأنا اتحدث عنه ، لأنه ربما لا تعجب من
أن اتعرض لهم في كتابتي عنهم .

بيد أنني أطمئن القارئ المشفق على ، لأنه قد عرض لي هذا
الخطر مرارا ، ولكنني سرعان ما قتلته في نفسي ، لأن قلبي المتواضع
لا يستهدف سوى الحق والخير والجمال في هذا الوطن الذي هو
أغلى من كل شيء عندي .



وهانذا أقدم بحديثي هذا إلى المصلحين علمهم يلتفتون إليه
في مجال دراساتهم وميادان اصلاحهم ، أما الخوف من الإبداء
والمكره ، والمصائب والآواء ، والخطوب والأعاصير التي ربما
تنتظرني ممن تعرضت لهم ، فليعلم القارئ المشفق على أنه ليس
لها عندي حساب ، لأنني - كما قلت - لا أبني بهذا الكتاب غير
وجه الله والوطن والحق والخير والجمال .

واليس من الصواب الأصوب الذي يوافقني عليه القارئ - أن
نتحس خطانا ونحن صاعدون إلى المجد كي لا نتعث في الطريق ؟
اليس من الصواب الأصوب أن نتفهم ما يدور في دواويننا
الحكومية ومؤسساتنا الثقافية ، لكي نتعرف سلوك هؤلاء الموظفين
الذين يضطلعون بمهمة تنفيذ توجيهات الطلائع الثورية ، أو يقومون
بمهمة توجيه المواطنين وخلق جيل وأجيال ثورية ..

الا يجوز أن هؤلاء الموظفين الذين يعملون في المؤسسات الثقافية
أن يتصرفوا بما ترسب في نفوسهم من بدور النظام القديم ؟
الا يجوز أن يصنع بعض منهم هذا الصنيع بالرغم من معنى سبته

عشر سنة أو تزيد ، وبالرغم من مرور سنوات عديدة على صدور دستور الثورة (فلسفة الثورة) ، وبالرغم من خطاب رئيس الدولة التي يكرر ويكرر فيها توجيهاته التي توحى بأن المجتمع قد تغير عما كان قبل ذلك .. قبل قيام الثورة .. الا يجوز ذلك من بعض الموظفين ، أو من بعض المهيمنين على أعمال التوجيه الفكرى وتنفيذها .. الا يجوز ذلك منهم فيجوز لنا أيضا أن ننظر في أعمالهم بعين ثورية فاحصة تستهدف مصلحة الوطن ، قبل أن تستهدف مصلحة فردية .. مصلحة الموظف نفسه ..

الا يجوز أن ننظر الى أعمال هؤلاء بتلك العين الثورية ، أم يجب علينا أن نفترض فيهم العصمة من الخطأ واتباع شهواتهم وأهوائهم ورغباتهم ، وحينئذ تكون كمن يخفى رأسه في الرمال ، وتكون نتيجة عملنا وسهر طلائعنا الثورية ونضال شعبنا قد تبددت وأصبحت هشيما تلدوه الرياح .

ولما كانت العصمة لا تجب الا للأنبياء فقط ، للأنبياء الذين اختارهم الله لرسالاته ولوجيه وهديه ، فانه يجب علينا أن نبعد العصمة من خيالنا ، والا ندخلها في حسابنا ونحن نتتبع مظاهر الإقطاع الفكرى وآثاره في مظانها في ميادين الفكر والادب .

ومهما يكن من أمر ، فان القارئ المشفق على من تتبعى لمظاهر ذلك الطافوت الكبير الذى هو الإقطاع الفكرى ، لأن أصحابه لا يتركون من يكشف عن جذوره الخبيثة يعيش فى أمن وسلام ، وذلك لاني قد انتهيت من هذا الكتاب منذ يناير من عام ١٩٦٢ قبل صدور الميثاق ، ودفعت به الى المسئولين فى « الدار القومية » وقتذاك لتنشره ، لكن الله قد وفقها لرفضه على يد أكثر من مراجع بدعوى أنه لا يجوز أن نهاجم المؤسسات الثقافية والمهيمنين على الثقافة .. وحسنا فعلوا ، لأن رفضهم كان دليلا أكبر ، (الدليل على الإقطاع الفكرى ..) .

وصدر الميثاق ..

وبعد دراسته تنفست الصعداء لأننى وجدته يدعو الى النقد الذاتى ، ومن هنا داعبتنى عرائس الآمال فى نشره - وذلك بعد الاستدلال عليه ، بما فى الميثاق مما يتفق ووجهة نظرنا ، ولذلك لا علينا اذا اتجهنا به صوب مؤسسة أخرى فى أواخر عام ١٩٦٢ ، وهى مؤسسة التأليف والترجمة والنشر ، ودفعت بالكتاب الى أحد أعضاء مجلس الإدارة الخاص بالتأليف ، وأحاله على الدكتور محمد مندور لمراجعته ، وكتب الدكتور مندور تقريره ، وقبل أن يرسله الى المؤسسة قمت بنشر آثار الاقطاع الفكرى . أو ما سميته آنذاك بالقبلية النقدية والفكرية فى مصر ، ونشرت هذه السلسلة فى مجلة الآداب البيروتية ، وكان طبيعيا وأنا أتناول القبائل النقدية والفكرية ان اعرض للجمعية هو أحد أعضائها المؤسسين ، ذلك العضو المسئول فى المؤسسة عن التأليف ففضض وثار ثورة جالحة ، فلما جاء التقرير وفيه يشيد الدكتور مندور بالكتاب .. رفض المسئولون فى المؤسسة آنذاك طبعه على الرغم من إشادة الدكتور مندور ، وأخذت الكتاب بعد هذه الجولة التى استمرت ستة شهور أو تزيد ..

ثم كانت هناك محاولة لنشره فى أواخر عام ١٩٦٥ هـ حينما أسلمته الى الدكتور عز الدين فريد وكان إذ ذاك وكيلًا لوزارة الثقافة ومشرفًا على الدار القومية ، وظل الكتاب يخرج من يد لتتلقفه يد أخرى حتى استقر أخيرا فى يد الدكتور سليمان حزين وزير الثقافة آنذاك ووقف يدافع عن الكتاب وعما يحتويه من جراءة فكرية تحاول أن تشخص عللنا وعوراتنا الفكرية ، لكن دعاة البطالة ، أو إن شئت فقل : المرتزقة فى عالم الفكر وقفوا يشبطون من همة الوزير ، ويحاولون تعطيل مدم نشره بأن هذا ليس وقته ، وبأن فيه تناولا لأسماء بصرache .. وراحوا يبدئون ويعيدون بحجة خوفهم على الوزير نفسه ، ولو صدقوا لخافوا على أنفسهم ، لأن الكتاب

يكشفهم ويكشف أمثالهم من كل بطاقة تتقف على باب الوزراء ،
وتركز كل حاجة حول أنفسهم مع أنهم لا يعملون شيئا ، وإنما
يستولون على أشخاص من ذوى الضمائر الذين لا يعرفون سوى
العمل فيقومون بالعمل على حين ينسببه المرتزقة الى أنفسهم
وما عليهم الا أن يصادقوا أقرب الناس الى الوزير كالسكرتير والمدير
والمستشار ، والصدافة معناها في عرف هؤلاء : ليالى الصفاء التى
تحفها النساء بطلعتن والكثون برغوتها و .. و .. الى آخر
ما يمنحهم الليل من صفاء ، والضمير من انطواء ومغيب . وما هو
الكتاب بعد أن حذفت منه تقويمى لبعض الأشخاص ، وبمد أن
نظرت فيه وأعدت النظر ، وأضفت اليه وحذفت منه .. ها هو
الكتاب أو أن شئت أيها القارئ فقل : هذه هى الحركة الفكرية
من الخطف .. من الزوايا التى لا يعرفها الكثيرون أقدمها لك أيها
القارئ بوصفك صاحبها .



حينما رايت أن أوصل نشر آثار الاقطاع الفكرى فى مجلة
الاداب البيروتية ، وتعرضت فيها الى بعض أسئلة الجامعة
كالدكتورة سهر القلماوى والدكتور يحيى الخشاب والدكتور رشاد
رشدى ، وقمت بعملية تقويم لانتاجهم الأدبى والفكرى ، وتساءلت
فى النهاية : هل هذا الانتاج يؤهل هؤلاء للهيمنة على المؤسسات
الفكرية أو الفنية ، أم أن القلبية النقدية فى صميمها وأسوتها هى
المسئولة عن تلك الهيمنة .

حينما كتبت ذلك كتبته وأنا أعلم اننى أعرض لأشخاص ليسوا
من الناس الذين يتسمون بضيق الأفق ، لأنهم جامعيون ويعلمون
أن الراى يعارض بالراى ، والحجة بالحجة ، ولكن الدكتورة سهر
القلماوى تقول بغير ذلك ، لأن منطقها يقضى بأن تصادر أعمال
الأخرين الذين يتعرضون لها بالنقد ما دامت الدولة قد احتلتها فى
مواضع القيادات الفكرية مثل المؤسسة العامة للتأليف والنشر .

اذ انها حينما جاءت المؤسسة رئيسة لمجلس ادارتها ووجدتني احد الموظفين فيها ، كان اول عمل مجيد قامت به هو العمل جاهدة الى اتدبابى اولا .. وبعد عام من الانتداب عملتني زائدا عن الحاجة في مؤسسة التأليف على نحو ما قررناه في آثار الاقطاع الفكرى في الفصل الأخير . وعلى اية حال فأننى سعيد بأمثال هذه التصرفات ، لأنها خير دليل على صدق نظرتنا في وجود هذه الظاهرة .. ظاهرة الاقطاع الفكرى بأجل معانيها .. وسعيد أيضا بأن نقدنا قد لمس فيمن تعرضنا لهم موضع العلة من نفوسهم ، ومن هنا فعلوا ما فعلوا ، وسيفعلون ما يفعلون ، ولكننا تؤكد لهم أنهم لن يصلوا بفعلهم هذا الى نفوسنا ، لأنها لما تمرض بعد ، ولن تمرض باذن الله ما دما متجهين بنقدنا هذا اتجاه الحق والخير والجمال .



ثم وقعنا فيما نهبت عليه .. وقعنا في مراكز قوى ليست مقصورة على الفكر والأدب فحسب ، بل في كل ضروب الحياة ، وحدث ما كنت أخاف أن يحدث في بلدى ، ولم أذكر يومذاك أستطيع الكتابة ، لأننى أؤثر أن التزم اطار سياسة الدولة العليا فلا أخوض فيه ، ولكننى أراقب التنفيذ .. تنفيذ الوزراء ورؤساء المؤسسات لهذه السياسة ..

وكان لا بد من بناء جديد للوطن .. وكان لا بد من تغيير للوجوه التى أساءت الى الوطن الذى أولاهم كل تقته .. كان لا بد من هذا .. وأعيد تشكيل الاتحاد الاشتراكى كتنظيم سياسى ، وكان لا بد أن أسهم في هذا الصدد بمحاولة اكتشاف الجذور الخبيثة فى فكرنا المعاصر للعمل على استئصالها ، فحاولت وحاولت فى هذا الكتاب حتى يخرج بصورة مرضية لا تهدف الى نقد الأشخاص بقدر ما تهدف الى نقد الأنماط .. كالوزراء ورؤساء المؤسسات الى آخره ..

وفي اعتقادي أن بناء الأمة عن طريق نقد سلوكنا في أعمالنا
أوجب الأمور في هذه الآونة التي نجابه فيها العدو الذي اعتدى
على حرمات أوطاننا العربية .

أقول أوجب الأمور ، لأننى أومن أن الهزيمة في معركة عسكرية
ليست هزيمة ، لأن الحرب سجال دائما ، ولكن الذى يحز في
نفوسنا ويؤلنا جميعا نحن أرباب القلم هو أن الشعب ، لم تتضح
الرؤية أمامه بعد نظرا لما يراه من ضياع توجيهات القادة
السياسيين .. ومعنى هذا أن الشعب يضيع في زحام المطامع
والشهوات لدى هؤلاء .. وتفتت وحدته ، ويفت في عصفه ،
ويصبح غير قادر على مجابهة الحوادث والحروب .

وإذا عرفنا أن الحروب تقوم على شعب أولا وجيش ثانيا ،
يرى القارىء فداحة الخطب حينما يقوم هؤلاء الأحرار بأفعالهم
هذه التي تهدف أول ما تهدف الى تمييع شخصية الشعب ، عن
طريق انتشار مفاسد الوساطة وغيرها مما كان منتشرا في العهد
الماضى ..

من هنا وجدت أن الباعث الوطنى - الذى كان يدفعنى الى
قيادة الجماهير عن طريق الخطابة - يدعونى الآن الى الانسحاب من
أعادة البناء وأرجو أن أكون قد وفقت فيما قصدت اليه .



على أن منهجنا في هذا الكتاب يقوم على تتبع نشأة هذا الاقطاع
الفكرى في مصر ، ثم استعراض ألوانه من خلال المظاهر والحالات
التي تدل عليه في كل جانب منه ، ودراسة هذه المظاهر وتحليلها ،
ومحاولة ردها الى بواعثها في مجتمع العهد الماضى ، وأخيرا عرض
ما اعتقده مجديا من وسائل المقارنة . ثم تتبع آثار الاقطاع الفكرى
في النقد والنقاد والحل الذى نراه مجديا للتغلب على هذا الاقطاع
الفكرى ..

أما مصادر هذا البحث فتعتمد على ما يأتى :

١ - ما سجلته الصحافة المصرية من معارك فكرية ، وما أخرجته المطابع من نتاج فكرى يحمل وجهات نظر متعددة .

٢ - معرفتى للكثير من الأدباء والمفكرين عن كتب ، والإطلاع على جوانبهم الفكرية والأدبية وغيرها .

٣ - ما شاهدته طوال حياتى الصحفية من مظاهر هذا الاقطاع فى بعض المؤسسات الثقافية ، وما وعته الذاكرة من المآسى التى تقع لبعض الأدباء والنقاد من جراء ذلك الاقطاع البغيض ..

على أننى مدين فى هذا الكتاب بالشكر الى الدكتور عبد الحميد يونس على ما بذله من جهود متواصلة فى مراجعة هذا الكتاب ، وما أسداه اليّنا من توجيه أبان قراءته له فى أواخر عام ١٩٦١ ، أى قبل صدور الميثاق ..

وعلى أية حال فهذا كتابنا بين يدي القارىء فيه خلاصة تجاربنا فى الصحافة والتعليم والكتابة ، وفيه كذلك ما ارتأيناه فى المشاكل التى نجمت عن الاقطاع الفكرى ، وقد يكون فهمنا لهذه القضايا متفقا والحقيقة ، وقد يكون مختصما لها .

ومهما يكن من أمر ، فإن هذا الكتاب سيلقى من المدح القليل ، ومن القدح الكثير ، لأنه ذاهب الى بحر لا ينضب مأوّه . غير أن الذى يشفع لنا ازاء المدح والقدح مما اننا نقول ما قلناه سابقا : اننا لم نقصد به سوى وجه الله ، والوطن ، والحق ، والخير ، والجمال .

د. عبد الحى ديب

الروضة فى ٨/١١/١٩٦٨

الفصل الأول

نشأة الإقطاع الفكري

« ولسوف يبقى الوطن زمانا طويلا يشعر
في حلقه برودة الليل الذي أحسسه في هذه
الفترة المتنازعة من جراء استهانة الاستعمار
بنفسه استهالة فاقت كل حدود الاحتمال
البشرى »

الميثاق

يجدر بنا قبل أن نتحدث عن نشأة الاقطاع الفكرى فى مصر أن نقف على مفهومه ، لأنه لا يمكننا الحديث عن نشأة الشيء قبل أن نعرف على حقيقته ما هى ، وما المقصود بها ، ولعل ذلك فوق هذا وذلك يتفق والمنطق الصحيح لطبائع الأشياء .

وما دمنّا قد رسمنا لأنفسنا أن نتحدث عن مفهوم الاقطاع الفكرى كما نتصوره فمن واجبنا أن نتعرض أولا وقبل كل شيء الى معنى كلمتى « اقطاع » وفكر » .

ومن سوء الحظ أن معاجمنا العربية لا تزال على حالتها القديمة بالنسبة لمعانى الكلمات التى خرجت بها ، بالرغم من تطور الكلمات فى الدلالات والمعانى والمصطلحات ، وأرى أنه لا بد لتلافى هذا النقص فى معاجمنا أن يعنى اللغويون بوضع المعاجم التاريخية التى تبين معانى كل لفظ فى كل عصر ، كما تحدد المصطلحات فى كل بيئة ، مستهدين بذلك مصنفات الكتّابين ، ذاكرين توارىخها ، مستهدين بعباراتهم كلما وجدوا الى ذلك سبيلا .



وليس من شك فى أن كلمة اقطاع « القاموسية » تشير الى ذلك المدلول الحسى للكلمة ، يدلنا على ذلك « قطع الطريق أخافه لآخذ أموال الناس ، وهو قاطع الطريق ، والجمع قطع » . وهم اللصوص الذين يعتمدون على قوتهم .. واقطعته البلد اقطاعا جعلت له غلتها وزقا » .

ولم نتحدث القواميس العربية عن التطور الذى حدث للكلمة بعد ذلك حتى أصبحت مرتبطة الى جانب المفهوم اللغوى بمفهوم

اقتصادي ، وآخر سياسي في عصرنا الحديث . ومن المقطوع به كذلك أن القواميس كما قد وقفت أزاء كلمة اقطاع جامدة هامدة ليس بها حراك ، فقد وقفت مكتوفة اليدين بالنسبة للتطور الدلالي الذي حدث لكلمة « فكر » فالفكر في قاموسنا هو أعمال النظر في الشيء ، وتردد الخاطر فيه بالتأمل والتدبر ، يطلب المعاني ما يخطر بالقلب منها : « ولي في الأمر فكر » أي نظر وروية ، والفكرة والفكري أعمال الخاطر في الأمر ، والفكر والفكير والفكير : الكثير التفكير .

* * *

ومن هنا يتضح أن التركيبة اللغوية لهاتين الكلمتين بالمعنى القاموسى المحدد لهما قد لا تكون جائزة لغويا . غير أننا نشير الى مدلولها الحديث الذى نحسه جميعا مع التفاوت في تمثله والافصاح عنه .

وخير من هذا ان نقول : اننا لا نقصد بالاقطاع الفكرى ان يقطع انسان ما فكر انسان آخر ، لانه فضلا عن انه لم يحصل ، فانه غير جائز ، ولا يمكن بحال من الأحوال ان نتصوره .

وخير من هذا ايضا ان أقول : اننى لا اقصد من الاقطاع الفكرى ، تحصيل قدر كبير من الثقافة لانسان ما ، لانه ان كان على هذا النمط فانه يصبح محدودا ، لا غضاضة فيه ، بل يقبل الناس على الأخذ به ، ولا نفلو في الحقيقة ، ولا نكون مجاوزين للصواب اذا قلنا يا جبذا لو استطاع اكثر المواطنين ان يكونوا اقطاعيين للفكر بهذا المعنى .

وانما اقصد بأن الاقطاع الفكرى يأتى لمن حصل قدرا من الثقافة حينما يقطع الطريق على أى مفكر آخر ، وذلك عن طريق هيمنته على بعض المؤسسات الثقافية ، أو يفرض آراءه ومعتقداته على الناس منلوا كل من يتجاسر على مخالفتها بالويل والثبور وعظائم الأمور ، أو ينسب الرئيس في ديوان من الدواوين انتاج

مرءوسيه الفكرى لنفسه ، على مرأى منهم ومسمع ، وهم لا يستطيعون فى هذه الحالة اخذ حقهم ، أو حتى الاعتراض على ذلك ، وأن كان نصيبهم من ذلك التشريد فى كل بعيد ، والتحقيقات الطوال ، والمصائب الجسام ، التى لم تدر يوما ما يخلدهم ، لقلة تمرسهم بالأعيب الرؤساء ومكائدهم .

على أن هناك صورة أخرى للاقطاع الفكرى ، تتجلى فى ذلك الصحفي الذى يخاف الناس لسانه ، ولذلك يقدمون اليه الهبات ، والعطايا ، والمنح المشروعة وغير المشروعة .

والإقطاع على هذا الوان شتى تبدو فى أكثر من صورة ، كما تبدو فى أى مناسبة ، وفى أى مؤسسة ، أو فى أى صحيفة أو مدرسة أو غير ذلك ..

هذا هو مفهوم الإقطاع الفكرى كما يبدو لنا ، ولكننا لا نعرف من أى وقت نشأ هذا اللون فى مجتمعنا على وجه التحديد . غير أنه يمكننا أن نقول فى أمر هذه النشأة أن هذا اللون من الإقطاع قديم قدم الاستعمار فى هذا الوطن المسمى سواء أكان استعماراً تركيا أم استعمارياً فرنسياً أم انجليزياً .

فنحن نعلم أن الاستعمار التركى لم يكن يستخدم المصريين فى الأمور التى هى من شأن المصريين فى تقرير مصيرهم ومصالحهم وغير ذلك ، وإنما كانوا يعتمدون على الأتراك الذين جاءوا الى مصر حيناً ، والمماليك أحياناً وهم أخلاط من الأتراك والشراكسة . وحسبنا أن نعلم أن الأتراك قد نقلوا أكثر الكتب التى كانت بخزائن المدارس الى بلادهم ، وليس هذا فحسب ، بل تجاوزوه الى نقل كثير من العلماء والأدباء والأمراء والمهندسين ، والناشرين وأرباب الحرف ، وقد بلغ عدد هؤلاء هؤلاء ممن نقلوهم حوالى ألف وثمانمائة على تقدير ابن اياس الجركسى ، وقد لقى كثير منهم

حتفه قبل أن يصل الى تركيا ، وذلك لفرق بعض السفن التي كانت تقلهم .

ومن ناحية أخرى فانهم فرضوا اللغة التركية على البلاد ، بل انهم قد اعتبروها اللغة الرسمية في الدواوين حتى فشبت على السنة الناس . وفي الوقت نفسه نجد أن العربية قد توارت من الوجود ، اللهم الا من كانوا يستعملونها في القرى استعمالا عاميا . أما في المدن فقد كان الكثيرون يتعلمون التركية بحيث أصبحت لهم لسانا يتحدثون به ويكتبون . ومن هنا نرى أن هذا التصرف من جانب تركيا قد أثر على حياة المصريين الفكرية ، وجعلهم يتخلفون عن سواهم من الأمم التي كانت مصر لها مصدر الهام واشعاع .

وظلت الحال كذلك طوال حكم الأتراك في مصر ، فلم ينبغ فيها تقريبا عالم أو طبيب ، ولا شاعر أو أديب كبير ، وتدهورت الحالة الاجتماعية والأدبية ، لأنها مرآة للحياة السياسية الى حد كبير . وتكاد نقول أن هذه السيطرة التركية لم تفارق مصر حتى بعد أن دانت لمحمد علي وأسرته ؛ إذ ظل الأتراك المقيمون بمصر يرون أنهم سادة هذه البلاد ، ويتعصبون لجنسهم في مصر التي يأكلون من خيراتها ويرتوون من نيلها .

ويتضح مما سبق أن هذه السياسة التركية في مصر قد قضت على عوامل الإبداع عند المصريين ، وأفقدتهم كل شيء حتى الثقة في أنفسهم ، وظلوا يلجئون في أمورهم الخاصة والعامة الى الباب العالي ، ويدعون للسلطان بالتصريح كما يقولون .

ولم يكن الاستعمار الفرنسي بأقل خطرا من الاستعمار التركي ؛

اذ ان الفرنسيين قد بذلوا غاية جهدهم في تقريب المصريين اليهم ، وترغيبهم في أسباب الحضارة ، وتعويدهم عاداتهم في الحياة التي يحيونها بكل ما تشتمل عليه من مآكل ومشرب وملبس ، كما انهم اخضعوا حكومة مصر لطرق الادارة الفرنسية .

وبجانب ذلك فانهم سيطروا على الطبقة المستنيرة من المصريين حتى أصبح هؤلاء دعاة للتفكير الفرنسى والحضارة الفرنسية في مصر حتى بعد أن رحلت الحملة عنها .

غير أن هذا لم يكن هو كل ما صنعه الفرنسيون في مصر ، لأنهم أنشأوا المدارس الفرنسية والجمعيات العلمية التى ظلت تشرع الثقافة الفرنسية في مصر حتى يتم لهم الفوز الأدبى ، والتمكين للفتهم في مصر .

وحسبنا في هذا المقام أن نعلم أن الآباء العزارين قد أسسوا أول مدرسة فرنسية بمصر في عام ١٨٤٤ ميلادية ، ثم جاء « الفرير » وأسسوا أول مدرسة لهم سنة ١٨٤٥ ، وتوالى تأسيس المدارس الفرنسية في مصر على هذا النمط وقد قصدها آلاف من الطلبة المصريين حتى بلغ عددهم في عهد اسماعيل ما يربى على ثلاثة آلاف طالب وطالبة ، وفي سنة ١٩٣٦ بلغ عدد طلاب هذه المدارس أكثر من اثنين وأربعين ألف تلميذ وتلميذة .

* * *

ولعل هذا الاهتمام البالغ من جانب فرنسا بالتعليم الفرنسى في مصر ، هو الذى جعل انجلترا - قبل أن تأتى الى مصر محتلة لها - تتجه هى الأخرى الى نشر نفوذها الأدبى عن طريق الإرساليات التبشيرية والتعليمية بمصر ، ولذا فإنها أرسلت البعثة الاسكتلندية البروتستانتية وفتحت لها مدرسة بالاسكندرية ، وتلتها بعثة

(١) تقرير وزارة التربية سنة ١٩٣١ - ١٩٣٢ .

أخرى في عام ١٨٦٠ برئاسة (مس وتلى) كريمة كبير أساقفة
(دبلن) .

وبجانب هذه الجهود من قبل انجلترا لنشر الثقافة الانجليزية ،
فان جهودا أخرى بذلتها البعثة الأمريكية في عام ١٨٥٥ : تلك البعثة
التي أيدتها الأموال الطائلة حتى استطاعت لذلك ان تؤسس في
كل عاصمة من عواصم القطر ، بل كل مركز من مراكزه فرعا
لمركزها الرئيسي بالقاهرة ، حتى وصل عدد مدارسها في عام ١٩٣٢
الى ما يزيد عن اثنين وأربعين مدرسة ، بها ما يزيد على ٦٩١٤
تلميذا وتلميذة (١) .

وكان لنشاط هذه المدارس الأجنبية اثر على التعليم المصري
الصميم ، اذ اتجه الأغنياء من هذا الوطن الى التعليم الأجنبي في
بلغنا ، وذلك ليعود ابنائهم وبناتهم الحياة الأوربية ، والتفكير
الأوربي فيصبح بينهم بين سواد الشعب حائل كثيف من حيث
الأخلاق والمعادن والتفكير ، بل ان بعضهم لا يسوؤه ان يجاهر في
نقحة بالغة بأنه لا يعرف العربية ، لان لفته التي يتحدث بها هي
الفرنسية ، او الانجليزية حسبما يتفق والمدرسة الأجنبية التي
تعلم فيها .

ونضيف الى ذلك جهود المستر (دانلوب) الذي اسلمه
(كرومر) قيادة التعليم في مصر عام ١٩٠٦ قبل ان يفادها ..
اذ قيد المستر (دانلوب) التعليم بقيود شنيعة من القوانين الصارمة ،
لا يحيد عنها ، ولا يعرف سواها ، وكان لسياسته تلك الأثر البالغ
في افساد التعليم المصري ، والرجوع به الى الوراء ، لان همه من
تلك السياسة أن يخرج طبقة من الموظفين الحكوميين ، لم يتعمقوا في

(٢) المرجع السابق نفسه .

الدراسة ، ولا يصلحون للقيادة الفكرية بل يكونون آلات في ايدي رؤسائهم من الانجليز واتباعهم من المصريين ؛ ومن هنا نرى ان هؤلاء الموظفين ، قد انطرفوا الى تدفق الرؤساء واصحاب الحول والطول والجاه .

* * *

الاطماع الثقافي :

واذا كنا قد علمنا ان المدارس الأجنبية ، لم يفد اليها الا الاثرياء ممن يلوذون بالحكام ، او من ابناء الحكام انفسهم ، لكي ينشئوا نشأة بعيدة كل البعد عن النشأة التي ينشأ عليها ابناء الشعب ممن يتلقون التعليم في المدارس الحكومية ، واذا صح ان هؤلاء الاغنياء هم الطبقة المرموقة في المجتمع المصري ولانهم الحكام من ناحية ، او الذين يعاونون الحكام ويتبعونهم في سهراتهم وغدوهم ورواحهم كما يتبع الظل صاحبه . . فان مقدرات الوطن الاقتصادية كانت بأيدي هذه الفئة الباغية ؛ ومن هنا كان يمكنهم ان ينفذوا ما يعتقدونه ، او ما يوجهون اليه من المستعمرين .

ولا عجب اذن - بعد ان نعلم هذا - ان نرى الاستعمار في كل مراحلہ يعتمد على هذه الطائفة التي تمثل حفنة قليلة من الشعب تربط مصر كل شيء في الوطن برغبة السادة المستعمرين .

ولا عجب ايضا ان نرى في الوقت الذي يصلح الانجليز من شأن مدارسهم الأجنبية عندنا في وطننا . في نفس هذا الوقت يتوجهون بجهود الجبارة الى افساد التعليم المصري الصميم على يد المستر (دانلوب) . وفي نفس الوقت ايضا تراهـم ينظرون بعين الريبة الى نشاط الفرنسيين في نشر ثقافتهم في مصر مستجيبين في ذلك لنصيحة نابليون التي يقول فيها « علموا المصريين اللغة الفرنسية ، ففي تعليمها خدمة الوطن الحقيقية » . في ذلك الوقت رأى كرومر انه لن يطمئن بهذه الديار الا اذا عمل على اضعاف هذا النفوذ الفرنسي الثقافي ، ومكن للغة الانجليزية ، واجبر المصريين على تعلمها وجعلها اللغة الاولى في البلاد ؛ ومن هنا قرر الغاء ارساليات

البعثات الى فرنسا مرغما الحكومة المصرية على ذلك ، وصدر به قرار في اواخر اغسطس عام ١٨٩٥ ، قوبل بضجة صاحبة من الجرائد المصرية والفرنسية على السواء (١) .

* * *

وفي اعتقادنا ان هذا الصراع بين اللغتين الفرنسية والانجليزية كان على حساب اللغة العربية ، لأن لغة التعليم اصبحت اللغة الانجليزية ، وحرمت مصر آثلا من البعثات الى الخارج ، ومن التعليم العالي الصحيح ، وامتدت يد الانجليز للغة العربية في كل مكان ، ولم يبق أمامها سوى مدرسة واحدة ظلت اللغة العربية فيها تتمتع بشيء من القوة النسبية تلك هي (دار العلوم) ، لم تستطع تلك اليد الانجليزية العابثة ان تصبغها صبغة انجليزية ، وذلك لتدخل الشيخ محمد عبده الذي كلم (كرومر) في هذا الشأن ، فكف عن ذلك . على أن الانجليز لم يستطيعوا ان يقضوا على اللغة العربية ، لأنهم لم ينجحوا الا في تخريج جيل من المتعلمين في المدارس يجيد الانجليزية أكثر من اجادته للغة العربية لغته القومية .

بيد أن الباحث في هذا الموضوع يروعه ما شجر بين هذا الجيل ، والذين تخرجوا في المدارس الفرنسية من تناظر بدا فيه ضعف الاحساس بالذاتية العامة الى حد عجيب . فقد انقسموا بحكم ثقافتهم الى سكسونيين ولاتينيين ، فجعلوا بذلك اساس الخلاف الذي يقوم على مزاج أم لا صلة لها بأمتهم ، ومهما يكن اتصالهم بتلك الثقافات فهو اتصال عارض لا يمكن أن يؤثر في وراثاتهم وبيئاتهم التي نشأوا فيها وارتدوا اليها (٢) .

على أننا نوضح أكثر من هذا فنقول ان هذه المناظرة التي قامت بين طه حسين والعقاد كانت تدور حول أصالة اللاتينيين

(١) المؤيد عدد ٢٢ سبتمبر سنة ١٨٩٤ ، ومصطفى كامل لعبد الرحمن الرافعي ط ثانية ص ٦٠ .

(٢) طه حسين : لاتينيون وسكسونيون . مجلة الرسالة السنة الاولى المجلد ٢ ، ٢ في ١ - ١٥ فبراير سنة ١٩٢٢ وراجع كذلك : الاسس الفنية للنقد الاولى ص ٩ للدكتور عبد الحميد يونس .

في النقد أو السكسونيين ، وكل منهما يحاول جاهدا أن يثبت وجهة نظره في المسألة ، وينتصر لمن تزود بمعارفهم ؛ ومن هنا كان طه حسين في جانب اللاتينيين ، والعقاد في جانب السكسونيين ، مما دعا استاذنا الدكتور عبد الحميد يونس الى أن يقرر أن هذا الموضوع لا يصلح للمناقشة ، ولا تنتهي فيه المناقشة الى نتيجة عملية . . وفيه ايضا تناسل لذاتيتنا العامة والاحساس بها (١) .

* * *

وبجانب ذلك فان الانجليز قد أخفقوا في التأثير على الجبل الماضي الذي كان مسيطرا على الصحافة ، وهى مدرسة الشعب ، ومن هنا فانهم شنوا حملة شعواء على اللغة العربية الفصحى زاعمين انها سبب تأخر المصريين في الابتكار الادبي والعلمى ، وأن الاولى للمصريين أن ينهضوا باللغة العامية حتى يسايروا ركب الحضارة لأنها لغة حية ، دائمة التجدد ، ويفهمها جمهور الشعب ، ولذا فان (وليم ولكوكس) نصحهم باتخاذ العامية أداة للتعبير الادبي ، اقتداء بالأمم الأخرى ، واستشهد بالأمه الانجليزية ، وقال : انها افادت فائدة كبيرة منذ هجرت اللاتينية التي كانت لغة الكتابة والعلم يوما ما .

* * *

وقد اثارت هذه الحملة الجائرة سخط الادباء والكتاب حتى ان حافظ ابراهيم انشد قصيدة في هذه المأساة التي توشك أن تدمر اللغة العربية ، وقد قال قصيدته على لسان اللغة الفصحى (٢) :

رجعت لنفسي فاتهمت حصاتي
وناديت قومي فاحتسبت حياتي
رموني بعقم في الشباب ، وليتنى
عقمت « فلم أجزع لقول عدائي

(١) الاسس الفنية للنقد الاول من ٩ ط اولى دار المعرفة سنة ١٩٥٨ .

(٢) من خطبة له القاها بنادى الأزيكية سنة ١٨٩٢ .

ولدت ولما لم أجده لمراسي
 رجالاته واكفاء وأدت بناتي
 وسعت كتاب الله لفظا وغاية
 وما ضقت عن آي به وعظمت
 فكيف اضيق اليوم عن وصف آلة
 وتنسيق أسماء لاختراعاته
 أنا البحر في أحشائه الدر كامن
 فهل سألوا الفواص عن صدفاني
 فيا ويحكم أبلى وبلى محاسنى
 ومنكم وأن عز الدواء أساني
 فلا تكلوني للزمان فاني
 أخاف عليكم أن تحين وفاني

أبظربكم من جانب الغرب ناعب
 ينادى بوادى في ربيع حياني
 ولو تزجرون الطير يوما علمتم
 بما تحته من عثرة وشتات
 أرى كل يوم بالجراند مزلقا
 من القبر يدنينى بفسير أناة
 واسمع للكتاب في مصر ضجة
 فأعلم أن الصالحين نعماني
 أيهجرنى قومي - عفا الله عنهم -
 إلى لفة لم تتصل برواة
 سرت لوثة الافرنج فيها كسا سرى
 لمصاب الأفاعى في مسيل قرأت

فجاءت كثوب ضم سبعين رقعة
مشكلة الألوان مختلفات

الى معشر الكتاب والجمع حافل
بسطت رجائي بعد بسط شكاتي

فاما حياة تبعث الميت في البلى
وتنبت في تلك الرموس رفاتي

واما ممات لا قيامة بعده
معات لمعمرى لم يقس بممات

وهنا نرى ان حافظا قد بسط تلك المشكلة ، وانحى على العامية
باللائمة في الوقت الذى بين فيه مزاي الفصحى .

غير اننا اذا امعنا النظر في اللهجات العامية - كما يقول الدكتور
عبد الحميد يونس - لوجدناها عربية الاصل ، وذلك لان فيها
شبهها عظيمًا بالفصحى . ومن ناحية أخرى فان هناك تماثلاً بين هذه
اللهجات في مصر وبين اللهجات في العالم العربى ، ومعظم الخلاف
يعود الى توزيع القبائل العربية على ريف مصر وصعيده (١) .

ولكن الذى لا شك فيه ان هذه الحملات على اللغة العربية
الفصحى - مهما قيل في العامية المصرية من ارومتها العربية
الصحيحة - انها كانت سببا في يقظة قومية ؛ اذ تنبه نفر من
الناس الى الاخطار المحدقة باللغة العربية الفصحى ، وانتهزوا
فرصة تولى سعد زغلول وزارة المعارف ، وقدموا اقتراحا قد

(١) من حديث شخصى مع الدكتور عبد الحميد يونس في اول ديسمبر عام

الجمعية التشريعية يقضى بإرجاع اللغة العربية الى المدارس ، وإبطال التعليم باللغة الانجليزية .

من هذا كله نرى ذلك الصراع الدامى بين الفرنسية والانجليزية من جهة ، وبينهما وبين العربية من جهة اخرى ، وذلك الصراع انما هو من اجل التوجيه القىادى للفكر والثقافة فى هذا الوطن .

وقد تكون العربية قد عادت الى التعليم ، واصبحت لغة التعليم ، وتوارت الانجليزية من ان تكون لغة التعليم : قد يكون ذلك كله ، او بعضه متحققا ، لكن الذى لم يكن أبدا أن تفقد الانجليزية او الفرنسية نفوذها ، اذ تعصب لكل منهما فريق من اثرياء البلد الذين اقمدهم الانجليز فى مقاعد الحكم ، والذين كان بيدهم التوجيه الفكرى والقىادى **لسواد الشعب** ، فكنت ترى أن المصريين — وليسوا كلهم — يتهافون على المدارس الأجنبية ليدعوا ابناءهم يويناتهم فيها ، كما تتعلم الطبقة الارستقراطية . وليس هذا عجيبا الى حد ما . انما العجب يأتى بل يتضاعف حينما يسيطر خريجو هذه المدارس — بحكم تمكن طبقتهم فى مقدرات الشعب — على الوظائف والمؤسسات القيادية .

الصراع الحزبى :

هذا ولم يكن الصراع الثقافى الذى بلده الاستعمار بيننا ، وتحطيم لغتنا سببا فى الاقطاع الفكرى فحسب ، بل ان هنالك صراعا حزبيا نجح الاستعمار فى خلقه بين المصريين ، وهو ذلك النوع البغيض الذى كان يحدث بين الأحزاب أيضا . وهنا يحق لنا أن نتساءل : من تتكون تلك الأحزاب ؟ ؟

الليست تتكون من الطبقة الاقطاعية من الحكام وكبار اثرياء الارض والمال والعصبية القبليسة . نعم تتكون من هؤلاء . ومن

هؤلاء انفسهم تكونت طبقة اخرى تشكل نفسها داخل احزاب لتصنع من نفسها اقطاعا آخر اساسه التميز الفكرى ، بحيث كنت ترى أن لكل حزب معاونيه الذين يتولون الدفاع عنه ، ويتحدثون باسمه . والى هؤلاء كانت تتجه الأنظار الى خطبهم ومقالاتهم فيؤمن بها المنتعمون الى الحزب ، وذلك بعد أن يوصدوا أمام عقولهم كل منفذ للتفكير . ومن هنا كانت القيادة الفكرية يسيطر عليها فريق من الاقطاعيين الذين يسرون دفة الاحزاب فى مصر .

ومما يؤيد ما ذهبنا اليه ما ذكر فى الميثاق (١) من أن الدين رفعوا الشعارات الوطنية بعد ثورة عام ١٩١٩ هم كبار ملاك الأرض الذين كانوا دعامة التنظيمات الحزبية القائمة ، وأشركوا فيها بعض الانتهازيين الذين اجتذبتهم عملية تقسيم الفنائم بعد انتكاسة الثورة ، ولقد ظهرت فى هذا الجو فئات طفيلية .

لقد استطاع هذا الانحراف أن يجذب الى الجو الحزبى الفاسد جماعات من المثقفين ، كان فى قدرتهم أن يكونوا حراسا على أمانى الثورة الحقيقية ، لكن الاغراء كان أقوى من مقاومتهم .

ثم انتهى المطاف بهذه الاحزاب جميعها الى الحد الذى دفعها للارتقاء فى أحضان القصر تارة ، وفى أحضان الاستعمار تارة أخرى ، وفى الواقع كان القصر والاستعمار بحكم مصالحهما فى صف واحد ، وإن بدت الخلافات السطحية بينهما فى بعض الظروف .

لكن الحقيقة الكبرى أن كليهما كان يقف فى الصف المعادى لمصالح الشعب والمضاد لاتجاه التقدم .

ولعل فى وصف الميثاق لما كانت عليه الاحزاب فى مصر فى تلك الفترة الغابرة اصدق دليل على أن هذه الاحزاب لم تكن الامباء للفساد والانحراف عن مطالب الشعب وآماله وأمانته ، وأنها لم تكن تعمل الا من أجل أناس بأعيانهم ، مهملة مصلحة الوطن العليا

(١) الباب الرابع ص ٣١

التي كانت تزعم انها تهدف اليها في كل ما تدعيه من اقوال
وشعارات . وهل عقلت مصر فليس من بينها رشيد يثور على
هذه الاوضاع ؟

والاجابة لا تلبث ان تبسود في صورة تهديدات ذلك التركي
المتنصر للصحف دوما . ومن هنا فقد سد الطريق على فتية آمنوا
بوطنهم وبحريته وبكرامته ، وراحوا يلتمسون نشر افكارهم في
الصحف رجاء ان ينتفع بها الناس فها لهم ان يجدوا الطريق الى
النشر موصدا امامهم ، ومفتاحه بيد شاعر البلاط كما كانوا
يسمونهم . ومن هنا ايضا اتجهوا الى تحطيمه شاعرا ، ونظروا في
بدائع آياته من الشعر وفرائده ، نظروا فيها بعين المصري المثقف
الواعي واذا هم يخرجون منها بانها هراء لا يليق بالمصريين قراءته ،
وان شوقيا هذا ما هو الا تركي متمصر يتحدث بلسان المصريين
ويكتب بلفتهم ، ولكنه يشعر شعور التركي ويتذوق الاداب
والحريات كما يتذوقها التركي .



وقد يكون في تلك الحملة على شوقي من هؤلاء الشباب
(عباس العقاد وابراهيم المازني وعبد الرحمن شكرى) قد يكون
فيها قسوة وشدة . غير انه يمكن رد تلك القسوة وذلك العنف الى
دسائس شوقي لهم في القصر ، من هنا كانت رد فعل لعمله هذا .
ولعل في سلوك شوقي هذا اقطاما فكريا بصورة تقشعر منها
النفس ، بل حتى تصل الى درجة التقزز .



وبالرغم من هذا السلوك الذي لا يقبله انسان له كرامة ، فان
مظهر وظيفة شوقي الخادع البراق ، قد جعل شاعرا من شعرائنا
هو مصطفى صادق الرافعي يهاجم خلف شوقي في القصر من
الشعراء الاستاذ عبد الله عفيفى بغية ان يحل مكانه . غير ان الرافعي

قد اسف في مهاجمته لشاعر القصر اسفا فانا لا يحسد عليه ،
اذ استخدم على عادته أوقع الالفاظ واشنع الشتائم التي لا تليق
أن تنشر بصحيفة لها مكانتها الادبية مثل مجلة (العصور) ، فضلا
عن نشرها في كتاب تقرأه الأجيال مثل كتاب « على السفود » .

وقد كان هناك نفر من الشعراء أيضا يحسدون شوقي على
ما ناله من مجد أدبي في حساباتهم لأن شعره أسير من شعر غيره
من الشعراء الذين عاصروه ، كانوا يحسدونه على هذا . ومن هنا
نراهم قد انتهجوا نهجه في مدح الملك ومن يلوذ به ، ووقفوا أكثر
شعرهم على هذا الضرب من المديح والتنهائي ، وذلك كعلى الجارم
الذى تخصص في مدح الملوك والأمراء حتى أنك لتحس ذلك وأنت
تتصفح ديوانه الذى يشتمل أكثره على هذا النوع من المدح للملوك
والأمراء حقيقة ، وحسبنا أن هذه المقطوعة التى قالها منفلا حين
قرأ فى الصحف أن جملا فر من جزاره واخذ يعدو حتى دخل قصر
عابدين :

عابدين كعبة مصر وركنها حرم
للخائفين اذا خطب بهم نيزلا
تهوى اليها وفود الأرض ضارعة
ترجو بها الأمن أو تحيى بها الأمل
امر وعاه بنو الانسان وحدهم
فمن بربك قل لى أخبر الجميلا ؟ !

ولعلنا نجد أن الجارم يسخر الشعر لأسخف التوافه وجاء أن
يصل من ورائه لما يصبو اليه من التعطف السامى من صاحب
عابدين كعبة مصر .

ومن هذا يتضح لنا أن القصر قد نجح في اجتذاب أغلب الشعراء

ليتجهوا اليه بشعرهم ، وبسط لهم نفوذا في الصحف - من حيث النشر - وفي الوظائف ، وغير ذلك ، في الوقت الذي نراه يعمد الى تشريد من يعلم أن لهم مواقف ليست في صالحه . وفي هذا من الاقطاع الفكرى ما فيه .

ذلك لأنك لا تجد في صحيفة أو كتاب أو غير ذلك افكارا تخالف افكار القصر والأمراء والوزارة الحاكمة ، ولو فرض أن رايا حمل الى صحيفة والتبس على رئيس التحرير ونشره ، فانه والكاتب للخبر يذهبان الى غياهب السجون ، وذلك نظرا لأن الجميع يحرسون كل الحرص على أن يكونوا موضع الرضاء من القصر ، الأمر الذي جعلهم ينزلون من على عروشهم الفكرية ليجرى الواحد منهم لاهنا رجاء أن يحظى بلقب من الألقاب التي يلقبهم الملك بها .

* * *

ومن عجب أن يحدث هذا كله وفي البلد ما يسمى بالديمقراطية التي تحكم على أساسها والتي يقوم بتنفيذها حفنة من الاقطاعيين محترفي السياسة في ذلك الوقت ليخدعوا بها الشعب عن حقيقة مطالبه .

ولسنا نجد وصفا يصدق على الديمقراطية التي كانت سائدة في ذلك الحين من وصف (١) الميثاق لها بأنها « الديمقراطية المضللة » التي تعتبر ملهاة مهينة .

ذلك لأن الشعب في ذلك الوقت لم يعد صاحب السلطة ، وانما أصبح أداة في يد السلطة ، أو بمعنى أصح ضحية لها .

ولم تعد أصوات الجماهير هي التي تقرر خط السير الوطنى ، وانما أصبحت أصوات الجماهير تساق وقفا لارادة السلطات الحاكمة وأصدقائها ، ولقد كان ذلك نتيجة طبيعية لاغفال الجانب الاجتماعى من أسباب ثورة الشعب في عام ١٩١٩ .

(١) الميثاق من ٣١٠ بحثا بعدها : الباب الرابع .

ولا ينسى الميثاق ان يتحدث عن النتيجة التى ترتبت على تلك الديمقراطية الزائفة ، ديمقراطية رأس المال المستغل وكبار الملاك والحاكمين .. وذلك حينما يقول ما مفاده : ان الذى يحتكر رزق الفلاحين والعمال ويسيطر عليه .. يقدر بالتبعية ان يحتكر اصواتهم وان يسيطر عليهم ويملى عليهم ارادته .. لأن حرية رغيف الخبز ضمان لا بد منه لحرية تذكرة الانتخاب . ومن هذه الأزمة العنيفة فتحت امام سلطات الأسرة المالكة ابواب جاهد النضال الشعبى طويلا لكى يسدها ..

ولكن بالرغم من ذلك النضال الشعبى ، فان الأسرة المالكة قد تجاوزت كل الحدود . ومن هنا غدا الدستور الذى وضعت به القيادات الثورية منحة من الدخيل مجرد قصاصة ورق . بهتت عليها الحقوق الشككية التى كانت قد القيت للشعب لينشغل بها ويتلهى .

ويمضى الميثاق فى وصفه لتلك الأزمة قائلا : ولقد استسلمت القيادات التى تصدت للنضال الشعبى أمام سلطة القصر المتزايدة بسبب ضعفها المتزايد ، وركفت جميعها تلتمس الرضى الذى يصل بها الى مقاعد الحكم ، وتخلت بذلك عن الشعب ، وأهدرت كل قيمة له ، ناسية بذلك انها تتخلى طواعية عن مصدر قوتها الوحيد ومنبعها الاصيل .

وانتهى بهم الامر الى حد انهم هانوا على الشيطان الذى باعوه ارواحهم فوصل بهم الهوان الى حد ان تغيير الوزارات أصبح له ثمن معلوم يدفع للقصر ولوسطائه . ان القيادات الوطنية حين تخلع جذورها من التربة الشعبية تحكم على نفسها بالذبول .. وبالموت .

ولسوف يبقى الوطن زمانا طويلا يشمر فى حلقة بمرارة الذل

الذي أحسنه في هذه الفترة المتأزمة من جراء استهانة الاستعمار
بنضاله استهانة فاقت كل حدود للاحتمال البشري (١) .

غير أننا نود أن نقرر في هذا المقام أن هناك بعض المفكرين قد
آثروا الوطن وقضيته ، على مصالحهم الشخصية ، فلم يبيعوا
أرواحهم لذلك الشيطان ، بل عارضوه بشدة في سياسته ومطامعه ،
وإن كانت معارضتهم هذه قد كانت سببا في انزال الحاكمين بهم
أشد العذاب وأقساه ، وإن يسيموهم الخسف ويزجوا بهم في
غياهب السجون مع القتلة سفاكي الدماء وناهشي الأعراض .

ولكى ننصف هؤلاء من جيلنا ومن أنفسنا يجدر بنا أن نسجل
ألهم بعض مواقفهم في محاربة الملك بشتى أساليبه وحيله في سياسة
الوطن المنحرفة عن قضيته ، ومحاربة الاقطاع بشتى صوره أيضا ،
ونضالهم في هذا الصدد لا ينكره أحد ما ضد اقطاع سابقهم ،
بوضد ولايتهم على حرية الكلمة .

ولعلنا لا نكون مجاوزين للحقيقة والصواب إذا بدانا بأكثرهم
نضالا وأقسامهم حملة على الاقطاع الفكري في الجيل السابق ،
وحينئذ نرانا نقف وجها لوجه أمام الأستاذ عباس محمود العقاد
الذي كان يشترط على كل صحيفة يعمل بها ألا يستمد الرأي من
أحد ، لأنه يكتب حسبما يتفق ورأيه فيما يكتب ، وكانت الصحف
تقبل منه هذا الشرط ، ولذا فقد كان أسلوبه في الكتابة لاذعا
ساخرا ، ويدلنا على ذلك وصف أحد خصومه له وهو الأستاذ
أبراهيم هلال بقوله : « لما يش الوفد من مناقشتنا بالبرهان
والحجة لجأ الى ذلك الوحش الرابض في جريدة البلاغ ففك عنه
السلاسل والأغلال وأطلقه علينا يفتك كيف شاء » .

أضف الى ذلك أنه قام بحملة شعواء على شوقي حينما وجد
أنه يهدد كل صحيفة تحاول أن تنشر لاي شاب مقالة في نقد

(١) راجع الميثاق ص ٢٢ وما بعدها الباب الرابع .

الشعراء السابقين ، !و قصيدة شعرية او غير ذلك من انتاج الشباب ، وبجانب ذلك كان يعطى الصحف والمجلات راتبا شهريا نظير هذه المهمة ، ويتفاوت هذا المرتب بتفاوت الصحف والمجلات من حيث القيمة الادبية حتى كان اقل راتب تحصل عليه مجلة هو ما كانت تحصل عليه « الصاعقة » ، والذي كان يبلغ ثمانية جنيهات شهريا ، وهو مبلغ اذا قيس بزمناه فانه يعتبر مبلغا كبيرا ، ولكن لا علينا ان نفكر في كبر المبلغ او ضخامته ما دمنا نعرف ان شوقيا كان شاعر القصر وتحت يده المصاريف السرية ، التى استطاع بواسطتها ان يجعل في كل صحيفة من يشتم اولئك الشباب الذين لا يرضى عنهم من ادياء عصره ، كالعقاد ، وابراهيم عبد القادر المازنى ، وعبد الرحمن شكرى .

ومن هنا لم يجد العقاد بدا هو وزميله ابراهيم المازنى من تأليف كتاب « الديوان فى الادب والنقد » ارسيا به قواعد مذهبهما فى النقد ، وفى الوقت نفسه حملا فيه حملة شعواء على شيوخ الادب من امثال شوقى والمنفلوطى وغيرهما ، وكان قوام هذه الحملة بعض المبادئ النقدية الحديثة المشوبة بالكثير من الشتم والسباب التى توجهها بها الى شخص من يتقدونه .

وبجانب ذلك نرى العقاد يهاجم وزارة « اليد الحديدية » التى أعلن رئيسها محمد محمود انه سيحكم البلاد بيد من حديد ، واصبح انصاره يتشدقون بهذه الكلمة حتى رددتها الصحف الانجليزية ، وهنا يجد العقاد مجالا للتهكم والسخرية فينشر مقالا تحت عنوان « يد من حديد ، ولكن فى ذراع من جريد » .

كما شبه رئيس احد الوزارات فى جبروته وسطوته بشارلى شابلن ، وقارن بينهما فى وقت كان الارهاب فيه على أشده ، وغدا ينشر المقالات تلو المقالات والتى تحمل عناوين فكاهية مثل « طبيب الكالو » و « علوبة يكره الاوباش » و « حلمى عيسى على الرابطة » و « الوزير الفرنسى » .



وقد قدم العقاد للمحاكمة بتهمة « العيب في الذات الملكية » وذلك حينما وقف يتكلم في البرلمان في عام ١٩٣٠ حين اجتمع اجتماعا خاصا للنظر فيما يدبر للحياة النيابية في مصر ، تكلم العقاد وأنحى باللائمة على أعداء الأمة وأعداء الدستور ونطق بكلمته الخالدة « ان الأمة على استعداد لأن تسحق أكبر رأس يخون الدستور أو يعتدى عليه » وراحت بعض الصحف التي كانت تعادى العقاد في ذلك الوقت تنشر الكلمة بالخط العريض ، وقد تردد صدى هذه الكلمة في أنحاء البلاد . وعرفت « السراى » أنها المقصود بهذا الكلام . غير أنها لم تستطع محاسبة العقاد على ما قال وهو متمتع بالحصانة انبرلمانية ، ولذا فإنها دبرت له قضية العيب في الذات الملكية من مقالاته المتتالية التي كان يكتبها عن الرجعية وأعمالها ضد مصلحة البلاد في جريدة « المؤيد الجديد » بعد حل البرلمان والغاء الدستور .

وقدم العقاد للمحاكمة فقضت المحكمة بحبسه تسعة أشهر وتلقى العقاد حينئذ الحكم بابتسامة ساخرة قائلا : « ولو » .

وتمر الأيام تباعا ويخرج العقاد من سجنه في أول عام ١٩٣١ ، وحينئذ نجد أول عمل يقوم به العقاد ساعة خروجه من السجن هو التوجه الى ضريح سعد زغلول ، وكأنه يلقاه في بيت الأمة عقب معركة سياسية خرج منها خروج الظافرين ، وألقى أبياته الخالدة على قبر سعد زغلول ، والتي يقرر فيها ثباته على مبدئه وإصراره على محاربة خصوم الأمة وقد ختمها بقوله :

عدائي وصحبي لا اختلاف عليهما
سيعهدني كل كما كان يعهد

حمل العقاد كذلك على وزارة توفيق نسيم وأماط اللثام عن نواياها في جراحة وإقدام ، واشتد في حملته على وزير المعارف آنذاك نجيب الهلالي الذي كان يضطهد بعض المواطنين في وزارته

حتى اضطر الهلالي الى ان يدخل على رئيس الوزارة ومعه في يده استنقلاته ، وفي اليد الأخرى مقالات العقاد ، وكانت الوزارة « التسمية » تعمل لحساب السراى تارة ولحساب الانجليز مرة أخرى ، ومن هنا لم تحرك ساكنا في أمر اعادة الدستور ، ولذا فان العقاد حمل عليها حملته تلك بالرغم من أن المعروف وقتذاك انها جاءت لتمديد لحكم الوفد .

ولعل هذا الاعتبار هو الذى حدا بالنحاس أن يستدعى العقاد لمقابلته بالاسكندرية وعتب عليه حملته على الوزارة التسمية ، وحدثت بينهما مشادة حادة جاء فيها أن النحاس قال له : انه زعيم الأمة أؤيد الوزارة فماذا عساك تصنع يا عباس يا عقاد ؟

ولم يكن رد العقاد على النحاس الا قوله : انت زعيم الأمة ، لان هؤلاء انتخبوك ، (مشيرا الى بضعة أشخاص من أعضاء الوفد) ولكنى كاتب الشوق بالحق الالهى .

وهنا لجأ النحاس الى تهديد العقاد بقوله : ان وزارة نسيم باقية ما دام الوفد يؤيدها ويضع ثقته فيها . وهنا رد عليه العقاد بقوله : لن تنتهى برية هذا القلم الا وقد انتهى اجل هذه الوزارة : (واخرج قلما صغيراً من جيبه) ، ثم قفى على ذلك بقوله : ستدور البوائر ليعلم الظالمون أى متقلب ينقلبون .



على أن العقاد هاجم مصاهدة سنة ١٩٣٦ بمقالات نشرتها صحيفة « مصر الفتاة » فند فيها ابوابها ، كما حارب الفاشية الموسولينية ، والهيترية النازية المنتصرة فى جميع الميادين الحربية ، ووقف وحده يكتب ويذيع ويحاج الكثيرين من الكتاب ورجال السياسة الذين كانوا يؤمنون بفوز هتلر النهائى وبخاصة بعد فتح باريس قال العقاد : لقد فتح هتلر باريس ولكنه سينهزم وينهزم ، وقد انهزمت الفاشية والنازية وتحقق رأى العقاد فيهما .

وحارب العقاد أيضا الشيوعية والصهيونية بأذاعته وبمؤلفاته مع أنه ليس رأسماليا ولا من أصحاب الأموال ، وإنما حارب الشيوعية لأنه يدعو إلى السياسة الشعبية كما تشهد بذلك مؤلفاته العديدة التي تربي على تسعين كتابا .

ولن ننسى موقف العقاد من فاروق عام ١٩٣٨ حينما زار فاروق الصحراء الغربية ، وكان العقاد يمثل دائرة الصحراء بمجلس النواب ، ولذا فإنه وقف يلقي قصيدة يرحب فيها بالملك ، وفي أثناء اللقاء ، العقاد للقصيدة مال فاروق برأسه إلى من بجواره وهمس في أذنه قائلا : كان أبى اولى منى بذلك الترحيب ! وحينئذ أحس العقاد بما حدث من فاروق فانتقطع عن اللقاء وجلس وتوقف الحفل حتى قال فاروق أنه لم يقصد ما فهمه العقاد ، وكان قوله هذا بمثابة اعتذار للعقاد . غير أن العقاد بالرغم من ذلك انتقطع عن الرحلة وظل في الفندق الذي كان ينزل فيه ولم يلب دعوة الملك إلى العشاء أو غيرها .

ومهما يكن من شيء فإننا لنذكر موقف العقاد مع الدكتور طه حسين والأستاذ على عبد الرازق مؤازرا لهما حينما صدرت السلطات كتابيهما « في الأدب الجاهلي » ، « والإسلام وأصول الحكم » وأذتهما بعض الإبداء ، الأمر الذي جعل العقاد يقف معارضا للحكومة في مجلس النواب ، ناعيا عليها سلوكها ضديد المفكرين ، لأن مصادرة الكتاب ليست وسيلة ناجحة في علاج المشاكل الفكرية التي تصطدم بمقدساتنا وعقائدنا ، وإنما العلاج الناجح في رأى العقاد يكون بإصدار كتاب آخر يضع تلك المشاكل — التي عرض لها المفكر في كتابه — موضعها الصحيح وإبطال التشبهات التي أسس عليها المفكر نظريته .

ويعتبر هذا الموقف من العقاد محددا لمنهجه في القضايا الفكرية وما يجب أن تقابل به ولا يرتضى لها مصادرة أو إبداء لأصحابها من أى سلطة كانت ..

* * *

واذ نكون قد انتهينا من مواقف العقاد التى وقفها مناونا للاقطاع الفكرى فإنه يجدر بنا أن نعرض لبعض المواقف التى وقفها رائد آخر فى سبيل تحرير الكلمة من ربة الاقطاع الفكرى ، وهو الأستاذ محمد توفيق دياب الذى اضطرته الحكومة الى تقديم استقالته من عمله فى ادارة الجامعة فى عام ١٩٢٨ ، أو بعد الى تكذيب مقالته التى نشرها آنذاك تحت عنوان « من الأعماق » تلك المقالة التى حمل فيها على الحكومة والقصر والانجليز جميعا .

غير أن هذا الكاتب قد آثر الاستقالة على أن يرجع عن رأيه الذى أعلنه عن تدهور الحالة فى مصر على أبدى حكامها .

اجل ، استقال توفيق دياب ، ولم يكن يعرف عن مصيره قليلا ولا كثيرا ، ماذا يصنع من الأمور وماذا يدع .. ولكنه كان يعرف فقط شيئا داهما وخطيرا .. ذلك الشيء هو أنه حينذاك لم يكن على ثراء يكفل له المعيشة على المستوى الذى كان يعيش عليه قبل الاستقالة . ومن هنا لاح له أن يتفرغ للكتابة فى الصحافة المصرية ، وأن يوالى ضرباته للحكومة المصرية ومليكيها والانجليز جميعا ، حتى اتهم فى قضية سياسية فى عام ١٩٣٣ برأته فيها محكمة الجنايات ، وادانته فيها محكمة النقض والإبرام برياسة عبد العزيز فهمى . وكانت هذه أول مرة رأت فيها محكمة النقض أن من حقها إصدار حكم فى القضايا الصحفية دون اعادتها الى محكمة الجنايات ، وقد قضى توفيق دياب تسعة شهور فى السجن . لبس فيها اللبدة بين القنلة واللصوص وتجار القواية ، وارتدى اليبدة الزرقاء ، وعرف كيف يفترش الحصر على الأسفلت فى

زمهرير الشتاء ، وذلك على حد وصفه للشهور التسعة التي عاشها بين أحضان السجن .

غير أن هذه المدة التي قضاها الأستاذ دياب في السجن لم تحل بينه وبين اعلان رايه ، اذلقى محاضرة مساء خروجه من السجن بعنوان « ماذا أضرنى سجنى وماذا أفادنى » جاء فيها :

« ان ما كسبت من سجنى يربو على ما خسرت اضعاافا كثيرة ، اما خسارة السجن فهل يجهلها احد ؟ .. فقدان حريتى عدة شهور ! وفي هذه الكلمة وحدها ما يفنى عن الشرح والسهاب . لكن ما هو الخير الذى خلص لى من هذا الشر ؟ ما وجوه النعمة التى استحالت اليها هذه النعمة ؟ هانذا اعالج الجواب .

احسست يوم نزعت ملابسى لأرتدى ثياب السجن ، احسست فى تلك الساعة كائى نزعت كرامتى بيدى ، وأن الاعدام أهون على نفسى من هذا التمثيل برجل له من الأنفة ما ليس لكثير من تلك الأشباح التى لا تحس سوى أن تهوى بعصر الى الحضيض . فى ذلك اليوم ، بل فى ذلك الأسبوع كله ، عانيت أزمة نفسية أو شكت أن تورذنى موارد الحتوف ، واتى لى هذه الحال اذا صوت خفى ينادىنى من اعماق ضميرى : « ابتها النفس الأمانة بالسوء ، متى كانت الكرامة البشرية ثيابا تنزع أو ثيابا ترتدى ؟ انى انا الروح المتعالى فوق المكاره والحن ، وانك لأقرب الى الله واكرم عنده فى ثياب المحنة هذه منك فى الحلل الفاخرة . وليس فى وسع كائن من كان أن يفض من كرامتك وان كان فى وسعه أن يفض من ثيابك ، انما خلعت كساء من صوف ، لتسبغ عليك امتك المفداة كساء من عطف واشفاق ..

ومضى يقول فى محاضراته ايضا : « ان الحرية فى مصر ما زالت جنينا فى قبيب القدر ومن الخير أن يعانى المصريون فى سبيلها كثيرا من الشدائد ، حتى لا تهون عليهم ، اذا تمخض عنها اليوم السعيد

المنتظر .. لقد جلت المحنة وانجلت ، دون ان تزيدنا الا غيرة على خير مصر ، ودؤوبا على نشدائه ، وان فينا لقوة على احتمال محن اخرى اشد وانكى ، اذا اقتضتها خدمة البلاد ، واملتها العقيدة .

ثم يقول ايضا مهلدا اسماعيل صدقى الذى سلب الشعب حريته وضرب بعضه ببعض بالاضافة الى تعطيل الدستور ، وكل ذلك ارضاء للملك وبطانته ومع هذا لو عاد دولته او مثل دولته الى مثل ما صنع لعدنا الى مثل ما كتبنا ، ولو استحال السجن الى درك فى أعماق الجحيم .

» ان الصحافة المصرية مقيمة على عهدا الوثيق ، فطفيان نيرون لا يزددهيها ، وأموال قارون لا تثنيها عن المبدأ القويم « (٤)



ولعل الانصاف يقودنا - بعد ان تحدثنا عن الرائدین السابقين من الجيل السابق - يقودنا الانصاف كما قلنا الى ان نتحدث عن مفكر آخر يعتبر حلقة الوصل بين الجيل السابق وبين جيلنا الحاضر الذى نعيشه .

وفي هذا المفكر تتمثل طلائع الافكار الافكار الثورية بأجلى صورها وأسمى معانيها ، وعلى أسس علمية محددة المعالم ، واضحة المنهج ، معروفة الهدف .. تلك الافكار الثورية التى حققتها ثورتنا فى السنين العشر الماضية التى تلت ٢٣ يوليو عام ١٩٥٢ ، وذلك هو الدكتور محمد مندور الذى استقال من كلية الآداب بجامعة الاسكندرية فى منتصف عام ١٩٤٤ ولما يعض على عمله بالجامعة وعودته من بعثته أكثر من أربع سنين ، لمع فى خلالها اسمه فى مجال الفكر والأدب ، بفضل مقالاته الداوية فى مجلتى « الثقافة » و « الرسالة » تلك المقالات التى جمعتها فيما بعد فى كتابيه « نماذج بشرية » و « فى الميزان الجديد » ،

وإذا ما تتبعنا بواعث استقالة صاحبنا لوجدنا انه آثر أن يكتفى بالعمل في الجامعة وعلى منبرها ، والشعب المصرى آنذاك يتردى في هاوية سحيقة من البؤس والشقاء ؛ ومن هنا نراه يتولد الجامعة ، ويؤثر العمل بالصحافة ، لأنها أبعد مدى ، وأقوى تأثيرا ، وصوته فيها يصل الى الآلاف والآلاف من بنى وطنه المغلوبين على أمرهم .

بيد انه عمد كذلك على أن يكون عمله في الصحافة في الصحف التى كانت تعتبر حينذاك أكثر شعبية من غيرها ، وهى جريدة « المصرى » ، وجريدة « الوفد المصرى » وجريدة « صوت الأمة » التى تولى رئاسة تحريرها تباعا .

على اننا نرى أن كفاح الدكتور مندور يتجلى بأروع صورته عن حرية الكلمة وحرية الشعب والمدالة الاجتماعية ، ومحاربة الاقطاع والرأسمالية والرجعية والعرش والانجليز والحكومات الضالعة معهما أثناء رياسته لتحرير جريدة « الوفد المصرى » ، حيث أفرغ السلطات الحاكمة فزعا وصل بحكومة اسماعيل صدقى الى حد الهستيرية .. وذلك حينما نشر سلسلة مقالاته عن الباشوات الرأسماليين ، واثبت بالمستندات الرسمية الآلاف المؤلفة من الجنيهات التى كان يبتزها كل من هؤلاء الباشوات من عضويتهم الصورية لمجالس ادارة عشرات الشركات .

ومن ناحية أخرى نرى الدكتور منسدور يقارن كذلك بين اسماعيل صدقى وبين « الخط » زعيم العصاة التى تتخذ من الصعيد مقرا ، وقد نجح البوليس فى القبض عليها بعد جهد جهيد .. ومن هنا يخلص الدكتور مندور من مقارنته تلك الى تسمية « الخط » بالخط الأصفر ، ويرى أن الأولي بالقبض عليه هو الخط الأكبر اسماعيل صدقى رئيس الوزارة الذى يريد سرقة

الوطن كله ليسلمه للانجليز في معاهدة « صدقي بيغن » الشهيرة التي احبطها جهاد الشعب ، وادها قبل أن ترى النور ، وهذا نارت نائرة الملك والانجليز واسماعيل صدقي من جراء ما صنعه بهم الدكتور مندور . غير أنهم بالرغم مما أصابهم من قلم صاحبنا حاولوا استمالته وأغراءه بمنصب سفير في سويسرا كمحاولة لابعاده عن الوطن ، وأن يتخلى عن المعركة الوطنية في إبان شدتها وسعيها ..

ومما يدعو الى العجب والدهشة أن يرفض الدكتور مندور أى محاولة تبعده عن تلك المعركة ولو كانت منصب سفير في سويسرا .. وعلى أبدي «ؤلاء الحكام بالذات » وكان لرفضه هذه اثر عميق في نفوس الجماهير ، الأمر الذي دعا اسماعيل صدقي الى اصدار قرار بالفاء اثنى عشرة صحيفة ومجلة وعلى رأسها: جريدة « الوفد المصرى » ، وصدار قرار آخر بالقبض على مائتى كاتب وصحفى في ليلة واحدة كانت تشبه غزو التتار ، وعلى رأس هذه القائمة طبعا الدكتور مندور ، وألقى الجميع في السجون ، بتهمة الشيوعية .. تلك التهمة التي كانت تنتظر كل من يتجاسر على محاربة الرأسمالية الجشعة ، والدعوة الى المدالة الاجتماعية .. كان محاربة الرأسمالية والحال هذه جريمة لا تفتقر ..

ولكى تتم الصورة ظهرت في نفس اليوم صحيفة « أختبار اليوم » بعنوان أحمر ضخّم ترحب فيه بالقبض على الدكتور مندور باعتباره الواسطة بين الوفد والكومنترن أى المنظمة الشيوعية الدولية .

يبد أن القضاء قد انصف الدكتور مندور وأطلق سراحه بعد ستة وأربعين يوما قضاها في ذلك الجحيم الذي تلقى به من لهيـة يولية وبعضا من أغسطس وشواظهما ، وفي عام ١٩٤٦ في تلك

الوزانة الضيقة المساحة المحكمة الإغلاق ، التي اختصت كل وسائل التهوية كان بينهما تارات وتلرات .. وبجانب ذلك فقد «دان القضاء جريدة « أخبار اليوم » بقذفها في حق مفكرنا ، وقضى بتغريم صاحبها مائة جنيه ، وبتعويض مالي سخى في ذلك الوقت للدكتور مندور لقذفها في حقه بالباطل .. ونكاد نعتقد إن الدكتور مندور إذا كان لم يستطع أن يتغلب على الاتجاه الاقطاعي الراسمالي داخل حزب الوفد المصري الذي انضم إليه رغم تكوينه لجناح يساري فيه ، ورغم قيامه بالمعارضة داخل البرلمان الذي كان خاليا من معارضة رسمية ، واستطاع بصفته في المعارضة أن يوقف مشروعات قوانين فؤاد سراج الدين - وزير الداخلية آنذاك - لحماية السراى من أى نقد يوجه إليها ، وذلك للعصمة التي أتت إليها على يد فؤاد سراج الدين ، التي تضمنت أيضا مشروعات قوانين والتي أبطلها مندور قبل أن ترى النور البلبش بالسياسيين المعارضين في وقت كانت تتجمع فيه خيوط ثورتنا أخيرة .

نقول إذا كان الدكتور مندور لم يستطع ذلك واستطاع هذا فقط فإن هذه الثورة قد حققت جميع ما تصبو إليه من تحرير الوطن من الاستعمار ، وتحرير الشعب من الاستغلال ، وتحرير الفرد من ذل الفقر والمرض والجهل التي كان يسميها عندئذ بالفرسان الثلاثة ..

ولم يكن كفاح صاحبنا في تحرير الفكر والأدب من الجمود والتخلف عن طريق النقد الأدبي الذي أرسى مفاهيمه الجديدة أقل أهمية وأخطر فاعلية من كفاحه السياسي والاجتماعى ، ذلك الكفاح الذى لاقى بسببه الأهوال الجسام من حبس وتشريد وإهمال بكافة الأساليب الظاهرة والخفية ..

والعلنا بعد أن استعرضنا بعض مواقف هؤلاء الرواد الثلاثة تكون قد رسمنا صورة لكفاحهم - باعتبارهم أعلى قممنا لهذا

اللون من القيادات الفكرية - وخاصة وأنهم لم يبيعوا انفسهم
للسيطان بل عارضوه بشدة في سياسته ومطامعه ..

يبد أن وجود هؤلاء وأمثالهم لا يعنى أن هناك كتابا كثيرين
يؤمنون بما آمن به هؤلاء ، ويفعلون ما يفعلونه ، اذ لا يعدو ذلك
النوع من المفكرين الاحرار عدد أصابع اليد الواحدة عدا ، يقابلهم
عشرات وعشرات يعبدون الشيطان ويبيعون له أرواحهم كما قال
الميثاق ..

ومعنى هذا أن الاخلاق قد تذبذبت واهتزت حتى اختلطت
على الناس القيم ، وأصبحوا لا يرون من الكتاب الا نفاقا ومراء ،
ومهندنة ومخادعة ، وكان هذا بالطبع أشنع اقطاع فكرى تعنى به
مصر وصحافة مصر ، اذ لم يسمح للأفكار الجادة التى تعمل على
اسعاد هذا الوطن بالنشر ، بل أن المسئولين قد قيدوا الصحافة
والراى العام بصفة عامة بقوانين فى عام ١٩٣٠ أشد وأتكى من
القوانين السابقة التى خلقت فى عامى ١٨٨١ ، ١٩٠٩ من الميلاد .

واذا أمعنا النظر فى تلك القوانين لوجدنا أنها لا تتيح نشر
أو اعلان رأى من الآراء الا ما يوافق الحكام آنذاك ، وهذا بلا شك
يمثل ضربا بفيضا من الاقطاع الفكرى يسد الطريق على كل رأى
حر يبغى الوطن والمواطنين نشره . ومن ناحية أخرى فان نشر
الآراء الحرة معناه أن ينهض الوطن ، ويتكون عند المواطنين
وعى قومى نحو واجباتهم ووطنهم . وهذا كله يؤدى الى الخروج ،
بل الى الثورة على الحكام ، كما حدث لفاروق والوزراء السابقين
فى عام ١٩٥٢ فى ثورة ٢٣ يوليو سنة ١٩٥٢ الناجحة .

وهذا بطبيعة الحال لا يرضى الحكام بل لا يرضى القصر ، ومن
هنا راحوا يقيدون الصحافة ، ويقطعون الطريق على المفكرين
الاحرار ويزجون بهم فى السجون خوفا على سلطانهم الذى
يتربعون عليه .

ومن هنا ايضا - كما يقول الميثاق (١) - ضاعت حرية النقد في هذه الفترة بضائع حرية الصحافة ، ولم يكن الامر هو مجرد تلك القوانين الصارمة التي وقفت بالمرصاد لحيوية النشر ، وفرضت بالتشريع محظورات ترتفع على النقد وتوسعت في هذه المحظورات الى حد كاد أن يجعل الظلام دامساً وشاملاً .

ويمضي الميثاق في حديثه عن حالة الصحافة في هذه الفترة ملقياً بعض التبعات عليها نفسها ، ذلك أن طبيعة التقدم الآلى في مهنة الصحافة نفسها أحدثت أثراً لا يقل في صورته عما أحدثته قوانين القمع والكبت .

ويعمل الميثاق ذلك بأن هذه المهنة العظيمة قد تحولت من كونها عملية رأى الى أن غدت عملية رأس مال معقدة ، وذلك بفضل التقدم الآلى في مهنة الصحافة واحتياجاتها المتزايدة الى الآلات الحديثة ، والى الكميات الهائلة من الورق (٢) .

فالصحافة اذن في هذه الفترة المتطورة فنيا لم تكن قادرة على الحياة وحدها ، اللهم الا اذا ساندتها الاحزاب الحاكمة المشغلة لمصالح الاقطاع ورأس المال ، أو اذا اعتمدت اعتماداً كلياً على رأس المال المستغل الذي كان يملك الاعلان بحكم ملكيته للصناعة والتجارة .

ويشير الميثاق (٣) كذلك الى أن سلطة الدولة والتشريع استعملت (أولاً) في اخضاع الصحافة للمصالح الحاكمة ، وذلك عن طريق قوانين النشر الظالمة ، وعن طريق الرقابة التي وقفت سدا حائلاً دون الحقيقة .

كذلك تزايد الخطر على ما تبقى من حرية الصحافة (ثانياً) بتزايد احتياجات المهنة نفسها لمعدات التقدم الآلى ولم يعد في قدرتها الا أن تخضع لارادة رأس المال المستغل ، وأن تتلقى منه

(وليس من جماهير الشعب) وحيها واتجاهاتها السياسية والاجتماعية .

واذا صح ذلك فاننا نقول ان النظام السياسى فى مصر قبل الثورة لم يكن الا انعكاسا مباشرا للأوضاع الاقتصادية السائدة فيها ، وتعبيرا دقيقا للمصالح المتحركة فى هذه الأوضاع الاقتصادية .

ومن هنا فاننا نجد أن الميثاق (١) قد فطن لهذه الحقيقة التى تعد من الحقائق البديهية ، فطن الى ذلك حينما يقول : « فاذا كان الاقطاع هو القوة الاقتصادية التى تسود بلدا من البلدان فمن المحقق أن الحرية السياسية فى هذا البلد لا يمكن أن تكون غير حرية الاقطاع . انه يتحكم فى المصالح الاقتصادية ، ويملى الشكل السياسى للدولة ويفرضه خدمة لمصالحه . وكذلك الحال عندما تكون القوة الاقتصادية لرأس المال المستقل .

وبوضح الميثاق أكثر من ذلك حال القوة الاقتصادية (٢) فى مصر قبل الثورة حينما يرى أنها كانت فى يد تحالف بين الاقطاع وبين رأس المال المستقل ، وكان محتما أن تكون الأشكال السياسية بما فيها الأحزاب تعبيرا عن هذه القوة وواجهته ظاهرة لهذه التحالف بين الاقطاع وبين رأس المال المستقل .

(١) الميثاق ص ٤٦ - الباب الخامس .

(٢) المرجع السابق ص ٤٦ .

ولم تكن سيادة الاقطاع التحالف مع رأس المال المستغل في مصر على اقتصاديات الوطن الا أن تمكن لهما طبيعيا وحتميا من السيطرة على العمل السياسى فيه وعلى اشكاله وعلى ضمان توجيهها لخدمة التحالف بينهما على حساب الجماهير واخضاع هذه الجماهير بالخدعة أو بالارهاب حتى تقبل أو تستسلم .

وبهذا القياس فى الفهم يعتبر الميثاق (١) أن فقدان الحرية الاجتماعية لجماهير الشعب سلب كل قيمة لشكل الحرية السياسية التى تفضلت بها عليها الرجعية المتحكمة حتى لقد صدر دستور عام ١٩٢٣ منحة من الملك ومنة منه وتفضلا .

ومن ناجية أخرى فان البرلمان الذى أقامه هذا الدستور لم يكن حاميا لمصالح الشعب ، وانما كان بالطبيعة حارسا للمصالح التى منحت هذا الدستور وهى مصالح الرجعية الحاكمة ووسطائها .

ولم ينس الميثاق أن يبرر لما كابت تفتحه الرجعية الحاكمة من متنفس للسخط الشعبى (٢) بأن لا يضرها ذلك السخط ؛ لأنها كانت تملك جميع صمامات التوجيه وما دامت بيدها تحت كل الظروف أغلبيتها التى تمكن لديكتاتوريتها الطبقية وتحمى امتيازاتها . ومن هنا فان حق التصويت قد فقد قيمته حين فقد اتصاله المؤكد بالحق فى لقمة العيش . ان حرية التصويت من غير حرية لقمة العيش وضمانها فقدت كل قيمة فيها ، وأصبحت خديعة مضللة للشعب .

ومن هنا أيضا فان الميثاق يرى أن حق التصويت أزاء هذه الظروف كلها أمام ثلاثة احتمالات ليس لها بديل (٣) :

(١) الميثاق ص ٤٧ - الباب الخامس .

(٢) المرجع السابق نفس الصفحة (٣) المرجع السابق ص ٤٨

١ - في الريف كان التصويت اجبارا للفلاح لا يقبل المناقشة ، فلم يكن يملك الا أن يعطى صوته للاقطاعى صاحب الأرض ، أو وفق مشيئته ، أو يواجه تبعات العصيان وأولها أن يطرد من الأرض التى يعمل فيها بما لا يكاد أن يكفى لسد جوعه .

٢ - في الريف والمدينة على السواء كان شراء الأصوات يمكن رأس المال المستغل من أن يأتى بأعوانه ، أو بمن يضعون ولاءهم لمصالحه .

٣ - في الريف والمدينة لم تتورع المصالح الحاكمة في عديد من الظروف أن تلجأ الى التزوير المكشوف اذا ما أحست بوجود تيارات متعارضة مع إرادتها .

وفي الوقت نفسه فإن الشروط التى كانت تجرى تحتها عملية الانتخابات وفى مقدمتها اشتراط تأمين نقدى باهظ تصد جماهير الشعب العامل حتى عن مجرد الاقتراب من لعبة الانتخابات ، ولم تكن الا لعبة في تلك الظروف .

وفي الوقت نفسه أيضا فإن الجهل الذى فرض على الأغلبية المعظمى من الشعب - تحت ضغط الفقر - جعل من سرية الاقتراع وهى أولى الضمانات لحريته أمرا مستحيلا ، أو شبه مستحيل .

هذا ولم يقف تيار الرجعية الحاكمة ، المتسلطة على كل موارد الدولة الى هذا الحد من الاقطاع الفكرى .. عند حد سلب المصريين كل تفكير في حرية الانتخاب والتصويت وحرية الصحافة ، وغير ذلك من الأمور التى تحتاج الى استقلال فى الرأى ، ولا يمكن أن تكون بوحي من آخرين .. لم تقف عند ذلك ، بل عمدت الى ما هو أبعد مدى من ذلك ..

عمدت الى العلم فقيدته بأغلال وسلاسل حدثت من حريته ، بل وافقدته الحرية من أساسها ، تلك الحرية التى كان فى مقدورها أن تفتح طاقات جديدة للأمل .

لم تشأ الرجعية (١) أن تترك العلم وحريته ، لأن في هذا وبالا عليها ، خلاصة ما يقال فيه تقويضها . ومن هنا كان لا بد لها من أن تطمئن الى السيطرة المعبرة عن مصالحها . ومن ثم انعكست آثار ذلك على نظم العلم ومناهجه ، وأصبحت لا تسمح إلا بشعارات الاستسلام والخضوع .

وليس ادل على هذا الاستسلام وذلك الخضوع من انك تعثر في مناهج الدين على الاحاديث النبوية - التي تكاد تكون موضوعة ، أو قد قيلت في موقف خاص - هي المقررة ، لأنها تدل على الاستسلام والخضوع مثل :

« اسمعوا واطيعوا وإن أمر عليكم عبد حبشي » .. وتجد في ثنايا الشرح ما يفيد أن الخروج على الحاكم كفر وبهتان ، وافتك وضلال ، وبغى وعدوان وليس له من جزاء سوى القتل إبصاراً للفتنة ، وحقناً للدماء ، وتثبيتاً لملك المسلمين ووحدة الصف ؛ لأن الله يقول : « واطيعوا الله واطيعوا الرسول وأولى الأمر منكم » .

مثل هذا الحديث يقرر على الناشئة لكي يقتل فيهم النخوة ، ويبعث فيهم الخمول والاستكانة والخضوع والاذعان .

يقرر مثل هذا الحديث ، لأنه يؤدي غرض الرجعية الحاكمة ، ولا يقرر الحديث الذي يوحى بالثورة عليهم ، وهو « أفضل الجهاد كلمة حق عند سلطان جائر » وهو حديث صحيح . كما لا يدرس المبدأ الشرعي في أصول التشريع الاسلامي القائل « بأنه لا طاعة لمخلوق في معصية الخالق » .

كما (٢) أن الدارس للمناهج في التعليم يرى أن أجيالاً متعاقبة من شباب مصر لقنت أن بلادها لا تصلح للصناعة . ولا تقدر عليها ،

(١) اليثاق ص ٥٠ الباب الخامس .

(٢) المرجع السابق ص ٥١ .

وان هذه الأجيال قد قرأت أيضا تاريخ مصر الوطنى على غير حقيقته وصور لها الإبطال فى تاريخها تائهن وراء سحب من الشك والغموض بينما وضعت حالات التمجيد والاكبار من حول الذين خنوا كفاحها .

لقد كانت هذه المناهج لا تهدف الى شىء أصلا اللهم الا اخراج موظفين يعماون للأنظمة القائمة وتحت قوانينها ولوائحها ، التى لا تأبه بمصالح الشعب دون أى وعى لضرورة تغييرها من جذورها وتمزيقها أصلا وأساسا .

وقد فطن الميثاق الى الاقطاع الفكرى بحيث يرى الدارس له انه قد لفت الانتظار الى أن تحالف الاقطاع والرجعية الحاكمة لم يكتف بذلك كله وانما باشر ضغطه على جماعات كثيرة من المثقفين كان فى استطاعتها أن تكون ضمن الطلائع الثائرة فكسر مقاومتها وفرض عليها اما أن تستسلم لاغراء ما يلقبه اليها من فتات الامتيازات الطبقية ، واما أن تذهب الى الانزواء والنسيان .

كما أن الميثاق يؤكد أكثر من مرة أن الشعب المصرى هو صانع الثورة بنضاله وكفاحه وثوراته السابقة ، ولذا فانه أدار ظهره نهائيا لكل الاعتبارات البالية التى كانت تبدد قواه الإيجابية ، أدار ظهره لهذه الاعتبارات من يوم قيام الثورة فى ٢٣ يولية سنة ١٩٥٢ . كما انه داس بأقدامه على كل الرواسب المتخلفة من بقايا قرون الاستبداد والظلم واسقط - الى غير رجعة - جميع النسلبيات التى كانت تحد من ارادته فى إعادة تشكيل حياته من جديد .

وبجانب ذلك فان قوة الارادة الثورية لدى الشعب المصرى تظهر فى إبعادها الحقيقية الهائلة اذا ما ذكرنا أن هذا الشعب البطل يبدأ زحفه الثورى من غير تنظيم سياسى يواجه مشاكل المعركة .

كذلك فان هذا الزحف الثورى بدأ من غير نظرة كاملة للتفسير
الثورى (١) .

ويعترف الميثاق لهذا الشعب بأنه قد قام بدور المصام الأكبر
لطلائعه الثورية ، وذلك بتطوير المبادئ الثورية عن طريق تحريكها
بالتجربة والممارسة والتفاعل الحى مع التاريخ القومى تأثرا به ،
وتأثرا فيه نحو برنامج تفصيلى يفتح طريق الثورة الى أهدافها
اللامتناهية .

كما أنه راح يلقي الطلائع الثورية أسرار آماله الكبرى ، ويربطها
دائما بهذه الآمال ويوسع دائرتها بأن يمنحها مع كل يوم عناصر
جديدة قادرة على المشاركة فى صنع مستقبله (٢) .

ويذهب الميثاق الى أبعد من ذلك حينما يقرر أن هذا الشعب
لم يكتف أن يقوم بدور المعلم لطلائع الثورة وإنما قام فوق ذلك
بدور أهم وهو أن أقام من وعيه حارسا على ثورته يحميها من شرور
الغمر ، ومن شرور النفس كذلك . ومن هنا فإنه هزم كل محاولة
من أعدائه للنيل من طلائع الثورة . كما أنه قاوم كل الانحرافات
التي قد تأتي من النسيان أو الغرور ، وظل دائما يرشد طلائع
الثورة الى طريق واجبها (٣) .

وفى موضع آخر نرى أن الميثاق يؤكد حاجة الثورة العربية الى
وعى الشعب ، وبذلك تستطيع أن تصمد لمعركة المصير التى تخوض
غمارها اليسوم . وأن تنتزع النصر محققة أهدافها من جانب
ومحطمة جميع الأعداء الذين يعترضون طريقها من جانب آخر .

(١) الميثاق ص ٤ الباب الاول

(٢) المرجع السابق ص ٦ الباب الاول

(٣) المرجع السابق ص ٧ الباب الاول

لكن هذا الوعي الذى يقول الميثاق (١) بحاجة الثورة اليه
انما هو الوعي القائم على الاقتناع العلمى النابع من الفكر المستنير ،
والنتاج من المناقشة الحرة التى تتمرد على سيطر التعصب
او الارهاب .

ومعنى هذا ان الميثاق يعترف بما للفكر من اثر خطير فى تدعيم
الثورة وصيانتها والحفاظ عليها وعلى طلائعها الثورية .

* * *

على ان الميثاق يركز بواعث هذه الثورة كلها فى النضال الشعبى
ويرى ان القوات التى خرجت من الجيش لتنفيذ الثورة لم تكن
صانعة للثورة ، وانما كانت اداة شعبية لها . لانها استولت على
الامور فى الجيش واختارت للثورة المكان الذى لا مكان غيره ، وهو
جانب النضال الشعبى ، وقامت بتصحيح اوضاع بالغة الاهمية
والخطر فى تلك الظروف متحدة بذلك ارادة كل القوى الحاكمة
التي ارادت عزل الجيش عن النضال الشعبى ، ومن هنا اعلن الجيش
ولاءه للنضال الشعبى . ومن فتح الطريق امام ارادة التغيير .

وبجانب ذلك لقد اثبت الوعي الثورى فى مصر قدرته على تحمل
المسئولية الكبرى التى القها تطورات الظروف عليه ، وذلك لانه
استمد قدرته على الرؤيا الواضحة البعيدة المدى من حسه الوطنى
الصافى ، وبذلك امن اجتياز العقبات التى كان يمكن ان تعترض
طريق التغيير الثورى فى مثل ظروف التجربة التى عاشتها مصر
تلك الايام .

وفى الوقت نفسه سيطرت اصالة الوعي الثورى وقوته فى مصر
على اتجاهات الامور ومنحت جميع العناصر الوطنية ادراكا لدورها
فى توجيه النضال الوطنى . كما انها فرضت ان يكون الحدث الكبير

(١) الميثاق ص ١٤ الباب الثانى

ليلة ٢٣ يوليو خطوة على طريق تغيير جئرى شامل بعيد الامانى
الوطنية الى مجراها الثورى السليم .

ومن ناحية اخرى رفضت اصالة هذا الوعى وقوته كل
احتمالات قيام ديكتاتورية عسكرية ، ووضعت القوى الشعبية وفى
طليعتها قوى الفلاحين والعمال موضع القيادة الفعلية (١) .

ويؤكد الميثاق مدى حاجة الوطن الى البناء الجديد الثابت
الاساس بحيث يكون صلبا شامخا . ومن هنا فان الوطن لم يكن
ليكتفى بترميم البناء القديم المتداعى وصلبه بقوائم تسنده وتعيد
حطاه .

ومما يدل على صدق هذه النظرية ان سقوط هذا النظام الذى
كان سائدا قبل الثورة - هذا السقوط الكامل السريع يقطع بعدم
جدوى محاولات الترميم .

ويمضى الميثاق فى حسدائه عن النظام القديم فيذهب الى ان
القضاء عليه قد قضى بالتالى على القيادات السياسية التى كانت
تستر الحياة العامة ؛ اذ سقطت كلها تحت اتقاض ذلك النظام
القديم الذى شاركت فيه جميعها بانحرافاتا عن الاهداف الاصلية
التي يجب التزامها فى ثورة ١٩١٩ ، لقد كانت جميعها شريكة فى
سياسة : ساوم واستسلم التى صاحبت فترة الازمة وطبعتها بهذا
الطابع المين (٢) .

على ان الأوضاع الطبقيّة كانت قد ابعدت عناصر كثيرة صالحة
للقبادة الفكرية من صفوف القوى الشعبية المتطلعة للثورة والمطالبة
بها . وفى الوقت نفسه فان الطلائع الثورية التى صنعت أحداث

(١) المرجع السابق ص ٢٧ وما بعدها الباب الرابع

(٢) الميثاق ص ٢٨ - ٢٩ الباب الرابع .

ليلة ٢٣ يولية لم تكن قد أعدت نفسها لتحمل مسؤولية التغيير الثورى الذى تصدت لخدماته . لكن الشعب المعلم صانع الحضارة راح يلقين طلائمه أسرار آماله الكبرى ومضى يحرك المبادئ الستة . هذه المبادئ التى كانت أعلاما للثورة ، وليست أسلوب عمل ثورى ومنهاج تغيير جذرى ..

راح هذا الشعب يلقين طلائمه ويحرك مبادئها الستة بالتجربة والخطى نحو وضوح فكرى يصنع التصميم الهندسى لبناء المجتمع الجديد الذى يريده (١) .

ويتساءل الميثاق عن تلك الإرادة الحرة التى يتمتع بها الشعب المصرى والتى تجلت فى معركة السويس ، والتى مكنت هذا الشعب من أن يحسن تقدير موقفه إزاء المعركة .

يتساءل الميثاق عن هذه الإرادة الحرة التى استخلصها الشعب المصرى من قلب المعركة الرهيبة . ولن تنسب هذه الإرادة الحرة . لكنه لا يلبث أن يجيب عن تساؤله هذا بأنها لا يمكن أن تكون تغير الشعب ولا يمكن أن تعمل لغير تحقيق أهدافه .

ذلك لأن الشعوب لا تستخلص إرادتها من قبضة الغاصب لى تضعها فى متاحف التاريخ ، وإنما تستخلص الشعوب إرادتها وتدعمها بكل طاقاتها الوطنية لتجعل منها السلطة القادرة على تحقيق مطالبها (٢) .

بيد أننا سنحاول جاهدين أن نتلمس الأرض التى نقف عليها ونختبرها لنعرف جيدا موقف هذا الشعب على حقيقته ، ومن هنا يتسنى لنا السير قدما الى الأمام نحو القاية المنشودة التى تهدف

(١) المرجع السابق ص ٢٩ - ٤٠ الباب الرابع .

(٢) المرجع السابق ص ٤٣ أبواب الخامس .

الى تحقيق الاشتراكية الحقبة للشعب ، وتكافؤ الفرص للمواطنين ،
ليصعد الى القمة من هو بها جدير ، ويهوى الى القاع الكسول الذى
لن يهيم نفسه للعمل الجاد المفيد .

* * *

سنحاول ذلك فى جميع المجالات المضطلة بالتوجيه فى الوطن
المفدى ، لنرى هل من الممكن أن نطمئن الى تنفيذ الميثاق الذى
وصلنا اليه بعد طريق طويل شاق ، وتجارب عديدة اتسمت
بالصواب أحيانا والخطأ فى أحيين أخرى . إذ أن ملاك الأمر ليس
هو وضع ميثاق أو دستور وإنما ملاك الأمر حقيقة هو التطبيق ،
فلا يكون هناك تحابل أو لف ودوران حول لنصوص الميثاق ليدلف
منها تجار المصالح الشخصية والأهواء والنزوات الضالة . . ولكى
ينتهى العمل بذلك المبدأ المعروف لدى موظفى الدولة القائل « بالحل
العبرى » ويتضمن الخروج على القانون بطريقة عبقرية لا يدين
القانون مرتكبها .

نقول ذلك لأن المسألة من وجهة نظرنا مسألة وازع وضمير
وأخلاق قبل أن تكون مسألة ميثاق ودستور وشروح عديدة لذلك
الميثاق وهذا الدستور .

ولسنا مغربين فى هذا القول ، أو بمنأى عن الصواب ،
وإنما يتفق وما ذهب اليه الأستاذ الكبير أحمد بهاء الدين فى هذا
الصدد ، إذ ذهب الى أن الميثاق فى حد ذاته ليس هو الضمان
والسلاح الحاسم النهائى .

واستدل على ذلك بمثل واضح وهو القرآن وكل الكتب
المقدسة السماوية . ذلك « أن القرآن عاش مع المسلمين أكثر من
الف وثلاثمائة سنة ، ولم تكن هناك لحظة واحدة شك فيها
المسلمون فى قداسة القرآن ، أو انصرفوا عن قراءته وعن حفظه ،
ومع ذلك فما أكثر ما ابتعدت حياة المسلمين خلال العدد الأكبر من

هذه السنين عن جوهر القرآن « وما اطول ما تراجع المجتمع الاسلامى وتراجعت الامبراطوريات الاسلامية عما ينطوى عليه القرآن من قيم انسانية اساسية ومن ثورة انسانية عميقة ضد الظلم والتواكل والتخلف والاستبداد والفساد . قرون طويلة من الظلام الهائل لم تبق خلالها من الدين الا طقوسه .

ولم يبدأ هذا الانحراف بعد نزول القرآن بقرون ، بل بدأ بعد نزوله بعشرات قليلة من السنين . فقد كان صراع على ومعاوية بمثابة نقطة الانفجار التى تنبئت بعدها كل الفرائز والدوافع الجاهلية والسياسية والمصلحية التى جاء القرآن لتهديبها أو للقضاء عليها . تنبئت كل هذه الفرائز والدوافع والمصالح ، رافعة راية الاسلام ذاته ، متخذة من التفسيرات المنحرفة وسيلة لتبرير كل انحراف ، بل كل انقلاب على جوهر القرآن ذاته » .

وينتهى احمد بهاء الدين الى « أن الميثاق في ذاته ، ليس الضمان ، لأن الضمان يكمن في الطاقة التى ستتحشد لتنفيذه ، ونشر الوعي به ، ولتجنيد الذين يحملون رسالته » .

« ان اى دعوى سياسية أو اجتماعية لا يمكن ان تسير خطوة الى هدفها الا على اقدام ، هى الناس ، هى المؤمنون الواعون الذين يحملون هذه المبادئ » على محمل الجد ، لا على محمل الهزل ، أو المسايرة ، أو الموضة أو الانتهاز « (١) .

ومعنى هذا ان الميثاق يحتاج الى شعب متمتع بالوازع الاخلاقى الذى يعصمه من الناحية الشخصية ، ويجعله ينكر ذاته في سبيل الوطن المفدى .

(١) اخبأ اليوم تاريخ ١٩٦٢/٢٠ العدد ٦٢١

ومن أجل هذا كله سنتحدث عن المظاهر التي كانت تعوق حرية الكلمة في العهد الماضي في جميع المجالات الثقافية وغيرها ، تلك المظاهر التي سببت ذلك الاقطاع الفكري البغيض ، لأنه من وجهة نظرنا يعوق وصول الدولة الى أهدافها المنشودة ، ويشل في الوقت نفسه المبكرات الخلاقة التي ترسبت في القساع .
بينما يتيح الفرصة للثقافة أن تطفو على السطح وتتصرف على مستوى الدولة ، وتظهر في كل مجال ، وفي كل مناسبة حتى تغطي بتفاهتها هذه على المفكرين الأصلاء الذين كان من الممكن أن يفيدوا الوطن والمواطنين .

ومن ناحية أخرى نتحدث عما يجب أن يكون عليه المواطنون ازاء كل مظهر من المظاهر في مجتمعنا الجديد الذي يختلف اختلافا جديرا عن مجتمع ما قبل الثورة . وذلك لكي ندعم القيم الشورية ونقويها ، لا أن نوهنها ونقوضها . .

الفصل الثانى

الاقطاع الفكرى فى التعليم

« ان التنازع على السلطات يۇدى الى
شل القيادات العامة فى التطور الوطنى ..
والتطلع الثورى بكل آماله ومثله العليا يهتم
بالبناء البعيد أكثر من اهتمامه بالانقاص
التي تلمعت .. »

الميثاق

الاقطاع الفكرى فى وزارة التربية :

ولعل الواجب يشير علينا أن نبدا الحديث عن وزارة التربية نظرا لاهمية الدور القيادى فى المجال الفكرى الذى تقوم به فى الوطن لابنائنا وبناتنا بناء المستقبل البسام ؛ ومن هنا كانت نظرتنا لها - على أنها أخطر وزارة فى تكوين الراى العام ، وخلق الجيل الصاعد - تتفق والحقيقة الناصعة ؛ ومن هنا أيضا فان الحديث عنها يستحق الاولوية على الحديث عن الوزارات الأخرى من ناحية خطرها الكيفى ، ثم من ناحية كمها العددي أيضا ؛ اذ يبلغ عدد موظفيها أكثر من نصف موظفى الدولة .

ولعل أهمية هذا الدور الذى تقوم به هذه الوزارة ، هو الذى جعل السيد رئيس الجمهورية يلقى على المعلمين تبعة هذا الجيل ، وذلك فى المؤتمر الذى عقده المعلمون للتعبئة القومية بمدينة الاسكندرية فى أغسطس عام ١٩٥٨ هـ وكان مما تضمنه حديثه فى هذا المؤتمر :

« ايها المعلمون .. يا رجال العلم والثقافة .. ان دوركم فى بناء الوطن كبير وخطير ، فعليكم تقع امانة خلق جيل يؤمن بأهداف الثورة ، وان اعظم عمل يمكن أن تقوموا به فى عملية البناء أن تذكروا أن لنا جميعا اخوة فى الريف تراودهم الأحلام فى حياة كريمة لا ثقة ، فذلك القروى الذى يحيا فى اقصى نقطة بالصعيد يتطلع الى اليوم الذى يجد له مسكنا من حجريين نظيفتين مزودتين بالماء والنور ، ولا يمكن أن نضمن لهذه الأحلام أن ترى النور الا اذا شعرتم بمدى مسئوليتكم تجاه هذه الامانة ، انتم الذين اتبحت لكم حظوظ التعليم وفرص الاستقرار والعيش الكريم ، انتم الذين تفتحت بصائركم ، ونمت مدارككم مطالبون اليوم بأن تمهدوا لاهلكم وذوى قريابكم شيئا من هذه السعادة يعيد اليهم ثقتهم فى المستقبل ، ويصون لهم حريتهم وكرامتهم » .

ومعنى هذا أن هذه الوزارة تلعب دورا خطيرا في توجيه الجيل وبنائه ، ولكن المسئولين فيها كانوا لا يفهمون مهمة وزارتهم ، حتى لو فهموها فإنه فهم نظرى بارد ليس فيه حرارة الإيمان ، ولا غلبان أصحاب الرسالات الذين ينقلون النظريات الى واقع ، لأن حديثهم يخرج من القلوب فتنفعل به القلوب حتى يصبح في النهاية عقيدة وشريعة . ومما يؤسف له أنها كانت تحارب أصحاب الرسالات حربا عوانا لا هوادة فيها .. ولعلنا لا نكون مجانبين للصواب في ذلك اذا قلنا أنها كابت تحاسب الموظف فيها على عمله الخارجى .. على نشاطه الشخصى فتقيده بأغلال من الحديد اذا ما تعرض نشاطه الشخصى لشخصية تتصل من قريب أو بعيد ببعض الكبار فيها .

وفي هذا المجال نحن لا ننسى ، والتاريخ كذلك لا ينسى موقف وزير المعارف (حشمت باشا) في عام ١٩١٣ من المدرس ابراهيم عبد القادر المازنى الذى كان يدرس مادتي التاريخ والترجمة بمدرسة الخديوية . وأصل هذه القصة يرجع الى أن الناقد الكبير المرحوم المازنى قد تعرض بالنقد للشاعر حافظ ابراهيم ، وكان تقدمه بلهجة قاسية . وفي الوقت نفسه كان حافظ ابراهيم صديقا ونديما لحشمت (باشا) وزير المعارف آنذاك ، وكان أثرا لديه فوق هذا وذلك ، وليس أدل على ذلك من أنه هو الذى عينه بدار الكتب ، ولذا فان وزير المعارف قد نقل المازنى من المدرسة الخديوية الى مدرسة دار العلوم العليا ، والنقل وان بدا في ظاهر الأمر ترقية ، الا أن الغرض منه عزل المازنى عن تلك المدرسة ، والحط من قيمته الأدبية في نظر وزارة التربية ، ذلك لأن مادته التى سيدرسها في دار العلوم لا خطر لها ، إذ أن اللغة الانجليزية كانت يومئذ مادة ثانوية ، ومن هنا كان النقل عقوبة ، ولذا فقد استقال المازنى رحمه الله من وزارة التربية والتعليم في عام ١٩١٣ .

ويتضح مما سبق أن نشاط المدرس الخارجى في الميدان الفكرى

كان مقيدا بوظيفته في وزارة المعارف ، ولعلنا لا نعدو الحقيقة اذا قلنا ان اى مدرس لا يستطيع أن ينقد أى رئيس من رؤسائه في اعماله الفكرية .

الكتب المقررة :

لعل اول ما يتبادر الى الذهن ان أساس اختيار الكتب هو صلاحيتها وقيمتها العلمية ، لأن وزارة التربية تؤمن ايماناً عميقاً ان العلم هو كل شيء في الحياة . فهو الذى يستفيد منه المتعلم في حياته العملية ؛ ومن هنا قامت الوزارة من أساسها ، لأن العلم ما دخل في شيء الا ضمن تقدمه ، وحفظ اثرائه ، واذا كان العلم هو الفصيل في الحكم على الكتب ، فان احدا لا يخرج على حكمه بل يلعب له ، ويرضى به ..

وينبغى ان نقرر في هذا المجال ان الوزارة تؤمن بذلك كله جملة وتفصيلا ، ولذا فاننا لا نستغرب منها أن يكون أساس اختيار الكتب المقررة هو القيمة العلمية لها ، وموافقتها للمناهج الدراسية ، لا نستغرب ذلك ، لانه بديهية من بدهيات منطق وزارة التربية ، كما يتبادر للذهن لأول وهلة .

ولكنك اذا عرفت أن لاختيار الكتب في وزارة التربية دوراً ومسالك أخرى - وليس للعلم في الاختيار أية قيمة - فانك لتجزع اشد الجزع ، وتشفق اشد الاشفاق ، وسيجر عليك هذا الخبر تشاؤماً شديداً .

ولعل نظرة واحدة الى الكتب المقررة قبل عام ١٩٥٢ ، اى قبل قيام الثورة تهدينا الى أن الحال ظل على ما هو عليه ، ولم يتغير فيه شيء مطلقاً عن ذى قبل . وحسبنا أن نعلم أن كبار المؤلفين وهم كبار الوزارة كانوا يستهدفون بتأليفها الحكام ، ولذا فانك لو اجدت أن المؤلفين في اللغة العربية والمواد الاجتماعية قد حصلوا

على رتبة « البسكوية » اللهم الا القليل الاقل منهم ، وذلك جزاء لما حشدوه من النصوص التي تتحدث عن الملك وآل بيته الكرام الذين وصلوا على أيدي بعض رجال الدين أنهم من آل بيت رسول الله ، تلك النصوص التي تصور العظمة الخالدة في بيت اسماعيل والفاروق العظيم .

وكذلك في التاريخ كانت المصارك التي خاضها محمد على وأبنائه ، وما أضفى على هؤلاء وهؤلاء من الأسرة المالكة من المجد المؤئل والخلود ، وما أسدوه لهذا الوطن من خدمات وخدمات .. وما .. وما .. الى آخر ما حشد في هذه الكتب من ضلالات خادعة مضللة كان المقصود بها الحصول على المنح والهبات الملكية ، وليس أدل على ذلك من قول كبير المؤلفين في ذلك العصر ، وهو على الجارم حين مدح فاروق في عيد ميلاده :

انا في قبض له متصل انم تمضي فالتى متعمسا
ليس بدعا أن زها شمري به يزدهى الروض اذا الغيث همى

ويحق لنا ولك أن نتساءل قبل أن ندلف بك على تلك المسالك والدروب التي يجعل فريقا من المؤلفين يفوزون بكتبهم في المسابقات التي تعلن عنها الوزارة ..

من هم المؤلفون لتلك الكتب ؟

ومن الذى يضع شروط تلك المسابقات ؟

بل من الذى يرفض المنهج للمادة التي يتضمنها الكتاب ؟

ولعلنا لا نستطيع أن نجيب على تلك الاسئلة الا اذا اجبنا على السؤال الثالث أولا ..

وتهدينا الاجابة الى أن الذين يضعون المناهج للوزارة هم كبار مفتشيها الأوائل وأعاونهم ممن يرشحون للبحث في مناهج المادة .

وتسوقنا هذه الاجابة الى الاجابة على السؤال الثانى والذى تتضمن ان الذين يضعون شروط المسابقات هم واضعو المناهج للمادة ، وبما ان واضع المناهج هم كبار المفتشين ومن يرشحونهم لتلك المهمة ، فان لهم حقاً لا يعترض عليه أحد وهو ان يؤلفوا للمادة الكتب التى تحتاج اليها والتى تتفق وشروط المسابقات ، ومن حقهم أيضاً ان يدخلوا بهذه الكتب تلك المسابقات مع غيرهم ممن يدخلونها ان كان هناك من الف مثلهم وتقدم بكتبه للمسابقة .

* * *

والى هنا لا ضرر عليهم فى تأليفهم ودخولهم المسابقات فانما شأنهم فى ذلك شأن غيرهم . وانما يأتى الضرر لو كانوا يسلكون الى ذلك سبيلاً غير مشروعة ، معتمدين على مراكزهم ، وخاصة وانهم أعلم ببواطن الأمور ..

ونحن لا نريد ان نرجم بالغيب فى هذا الشأن ، ولكننا نريد ان نسأل سؤالاً هو الزم سؤال ؟ .

نريد ان نسأل عن نتائج المسابقات .. من الذى يفوز فيها غالباً ؟

والاجابة على هذا السؤال انما تعتمد على وثائق وزارة التربية وهى يسيرة وتحت متناول اليد ..

تقول الوثائق ان اكثر الذين يفوزون فى مسابقات الكتب هم كبار المفتشين ومن يعتمدون عليهم ، وحينما نقول اكثر المفتشين نقولها على سبيل التقدير فى نتائج المسابقات ، لان الحقيقة الناصعة تشير الى انه لا يتخلف من كتبهم كتاب فى المائة عن الفوز فى المسابقات .

وهذا النجاح الباهر فى المسابقات يحرك فى اذهاننا سؤالاً لا محيد عنه لفهم حقيقة النجاح وهو :

كيف الوصول الى ذلك الفوز الساحق لكل من يدخل من هؤلاء المفتشين تلك المسابقات ؟ وما هي الدروب والمسالك التي يسلكونها لكي ينجحوا ؟ .

وخلاصة ما يقال في هاته الدروب وتلك المسالك التي كانت تفقد مفتشى هذه الوزارة الى النجاح في مسابقاتها ، تكمن في أن هؤلاء المؤلفين هم الذين كانوا يعدون المسابقات ويعلمون وقتها ، ويحددون لها الزمن ، ويتصلون بالمسؤولين بطريق مباشر أو غير مباشر .

والذي كان يحدث دائما من جراء فوز هؤلاء الرؤساء حرمان الأكفاء الذين كان يمكنهم أن يفيدوا الوطن بأفكارهم الناضجة ..

أجل .. يحرم الأكفاء لا ترفعنا عن الدخول في المسابقات ، ولكن لأن الطريق قد قطع عليهم ، ومن هنا فانهم لم يستطيعوا أن يسهموا في بناء هذا الوطن من الناحية الفكرية .. .

وفي اعتقادنا أن هذه التصرفات من جانب مؤلفي الكتب لوزارة التربية تمثل الاقطاع الفكري البغيض الذي يكاد يجذبنا بعنف الى الاقطاع المادي ، فضلا من تعويق الأذهان عن الانفعال بالقيم الاخلاقية والسياسية والدينية الصالحة .

ومعنى هذا بالطبع اثرأ على حساب مصلحة الوطن ، ومبادئه ، مستخدمين فيه استغلال النفوذ ، ليصلوا من وراء هذا الاستغلال الى عدم دخول أحد في عالمهم .. عالم التأليف في وزارة التربية .

الأسس الفكرية في التأليف :

وعلى كل حال فالذي نقصد اليه الآن هو الأسس الفكرية في التأليف لأنها ذات أهمية قصوى في التوجيه الفكري والقيادي في وطننا العزيز ؛ ومن هنا فلا بد أن تكون الكتب قد الفت على أسس ثورية عميقة ، وأن تدعم صلاتنا الثقافية بيننا وبين البلاد العربية ،

وان تربط التلميد بواقعه ، لا أن تجعل بينه وبين الواقع سدا
منيعا ، لا يقدر على اقتحامه اذا ما اتاحت له فرصة النزول الى
معترك الحياة .

والذى لا شك فيه أن الكتب المدرسية بهذا الوصف انما كانت
تمثل انعزالا تاما عن الميدان الثورى الواقع الى حد ما ، لأن
مؤلفيها كانوا يمثلون فى الأغلب الأعم طائفة من كبار المفتشين - اى
ممن جاوزوا الخمسين واقتربوا من الستين ؛ ومعنى هذا أن هؤلاء
المؤلفين قد خدمت فى نفوسهم تلك الانفعالات الثورية التى يتمتع بها
الشباب من المدرسين الذين تربوا على أحدث النظم التربوية التى
تكفل للوطن رفعة ووقيا ، لم يتمتع هؤلاء المؤلفون بهذا ، وانما
يتصلون للتأليف بعد ذلك . . يتصلون للتأليف فى مادة كاللغة
العربية والدين ، هذه المادة التى تعتبر مفتاح القيادة مع المدرس
الحكيم لتلاميذه ، والتى يمكن أن يحقق بها فى درس واحد ،
ما لا يمكن أن يحققه مدرس الكيمياء ، أو العلوم فى سنوات
معدودات ، لأن الأول انما يخاطب وجدان التلميد ، والآخر
انما يخاطب تلميذه بالتجربة البحتة التى ليس فيها وجدان ،
ولا انفعال ولا جيشان للخاطر .

والناظر فى تأليف التربية القومية مثلاً ، اى فى التساريخ
والجغرافيا . . فترى عجباً . . ترى أن المواقع التى كانت البسالة
فيها للجيش . . للشعب . . ترى هذه المواقع نفسها انما نسبت
للشجاعة فيها لاتاس كانوا بعيدين عن المعركة تماماً وقد يكون أمر
هؤلاء كامر فاروق من معركة فلسطين . . يعلن الحرب ، ثم يخون
الجيش الذى يزعم أنه قائده الأعلى ، ويخون الوطن الذى يزعم أنه
ملكه . . يخون هؤلاء وهؤلاء ، ويخون معهم أيضاً القضية
الفلسطينية . . ومع ذلك كله كانت الكتب تتحدث عن فلسطين وعن
معارك الجيش فيها فتحدثك بأن الانتصارات انما تمت بوساطة
القيادة الحكيمة لقائد الجيش الأعلى . . قائد الجيش الذى يقضى

ليله معربدا سهران مخمورا .. قائد الجيش الذى لم ينزل الى ارض المعركة قط ، ولم يعرف مكانها ، وكان ينوى ان يقضى على الدرة التى تكلل هام البلاد ، وهى جيشها الباسل الذى الف من الصفوة من ابنائها .. ابنائها الأصليين .. أبناء الزراع .. وأبناء التجار .. وأبناء أوساط الناس ، أما القلة المترفة فهم آنذاك كانوا فى ضلال يعمهون .

وهل كان الملك يدبر المعارك من مصر مثلا .. لم يحدث مطلقا ، وهب أنه حدث ، فماذا كان يصنع أبطال الفالوجا ، وهم فى ميدان المعركة يقعون تحت ضغط نيران العدو ، وفى دوامة من فقد الثؤنة الحربية والمادية وغيرها ، ومع ذلك لم يسلم واحد منهم قط .. حقيقة ماذا كان يصنع هؤلاء بأوامره ، لو أن له أوامر أرسلها اليهم ، وهو لا يحس ما يحسون به ، ولا يشعر بشعورهم .

وبالرغم من ذلك كله فان الكتب كانت تحدثك حديثا عجبا عن الفالوجة .. عن الاستبسال الذى نفخ به الملك جنوده فصمدوا فى المعركة ، ولو انصفت الكتب وأرادت التعريف باستبسال الملك لكانت نتيجته : **أما تسليم فلسطين فى يوم وليلة ، وأما القضاء على جيشنا قضاء مبرما فى أقرب فرصة يتيحها لهم الملك ، بامدادات من أسلحته الفاسدة التى زود بها الجيش الذى كان هو نفسه قائده الأعلى .**

تحدث الكتب عن الملك .. عن المذائح التى قيلت فيه .. عن عيد ميلاده . عن مجد آبائه وأجداده .. عن .. وعن .. وتنسى — ظالمة — الشعب الذى هو بالحديث أحق وأجدر .. تنسى الشعب الذى صنع أبطال ثورتنا وعظماءنا ومفكرينا وشبابنا وشاباتنا .. تنسى مجد هذا الشعب لا مجد الملك .. تنسى صبره على الأزمات التى حلت به ، والتى يجتازها واحدة تلو الأخرى فى سبيل مصلحة الوطن العليا .. قلب اذن فى كتب وزارة التربية الماضية ، وتجاوز

التقليب فيها الى القراءة ، وحدثنى ان شئت عن الاثر الذى خرجت به منها ، وسأختصر لك هذه العملية محدثا اياك بما وجدته فيها .

فى كتب اللغة العربية وآدابها . . كان التأليف فيها يسر على الطرق التربوية التى كانت سائدة منذ أمد طويل ، وانتهى العمل بها ، واصبحت فى ذمة التاريخ التربوى . على ان الكتب لم تكن تقف على أحدث ما وصلت اليه الدراسات الأدبية فى أمر البلاغة بجميع فروعها من بيان ومعان وبديع . . هذه الفروع التى كانت تدرس ظلما بطريقة آلية عضلية .

ومن ناحية أخرى فنحن لا ننتظر من هؤلاء المفتشين وقد درسوا منذ أمد طويل وانتهت قراءتهم بانتهاج حصولهم على اجازاتهم الدراسية ، اللهم الا اذا كانت فى الكتب التى كانوا يدرسون فيها ، أو التى تعتبر امتدادا لها . . واذا تحررت الدقة فى هذه القضية فسل من شئت من مفتشى ذلك العهد عن الكتب التى يقرؤها ، وانك لن تخرج الا بما خرجت به الآن ، وستصدق ما قلته لك ، لانه حكم على أساس الاستقراء والتجربة معا . واذا توفر للحكم هذان المبدآن كان صادقا منطقيا ، ومفجعا للماطفة ، لانه لا يعترف بها أمام المنطق الصراح .

اقول نحن لا ننتظر من هؤلاء التأليف على أحدث الطرق التربوية ، وحسبما يتفق وآخر ما انتهت اليه الدراسات الأدبية ، وانما ننتظره مثلا من اساتذة الجامعات والناضحين من رجال وزارة التربية الشباب الذين يقومون بالعمل فى الميدان ، والذين يستطيعون معرفة التلاميذ معرفة صحيحة قائمة على فارق السن البسيط .

وبجانب ذلك اذا اجهنا للأمور الفرعية نجد ان التمثيل بالشعر ، أو بالنثر من أدبنا الحديث فى كتب وزارة التربية يقوم على اختيار آثار الأصدقاء من الشعر أو النثر .

ستجد مثلاً قصيدة للمفتش الكبير ، بل قصائد ، وستجد أيضاً قصيدة أو قصائد لأصدقاء المفتش وزملائه .. وستجد في النهاية ان النصوص انما تمثل أسرة بعينها تعرفها بعلامتها وتفكيرها من خلال النصوص والأسماء التي تتقدم النص الأدبي .

نعم اختيار الأمثلة يسر على هذه الأسس التي تعمى هؤلاء المؤلفين عن اختيار الأصلح الاقوم .. فقد يكون هناك مئات من النصوص التي تمثل الدرجة العليا في البلاغة والدوق الادبي ، والاحساس الانساني الضخم ، ولم يقع عليه اختيار اصدقائنا المؤلفين ، لانه حال بين صاحبه وبين المؤلف أولى أسس الاختيار وهي الثمالة في التخرج في معهد واحد .

هذا هو الأثر الذي تخرج به من قراءتك للكتب الدراسية في وزارة التربية وهو يذكرنا بالتنظيم الأسرى الذي خرجت عليه الثورة وقضت عليه قضاء مبرماً .. فهل يدعوا هذا الأثر الذي نخرج به من تلك الكتب الى الاشتراكية وبعثها في نفوس ابنائنا التلاميذ .. هل يدعوا الى الاشتراكية في الحقوق والواجبات وتحقيق مبادئ تكافؤ الفرص والبقاء للأصلح بينما ..

لا نظن ؟؟

في التفتيش :

وفي عملية التفتيش يظهر الاقطاع الفكرى ، والتنظيم الأسرى بجلالة ووضوح شديدين . غير انه يجمل بنا قبل ان نتحدث عن التفتيش والمفتشين أن نبادر فنبتع بالتحية الخالصة الى اشخاصهم كآباء موقرين لهم علينا واجبات السن وفوارق العمر . كما اننا لا نقصد بحديثنا هذا ذواتهم لانها ليست موضع المس والتناول ، ولكننا سنعرض فقط لما كان يفعله البعض منهم ممن يحتمون بوظيفتهم .

ومن جهة أخرى فان الروتين الذى يسير عليه المفتشون قد جعل مهمتهم مقبرة للمواهب ، وتجميدا للعقول المفكرة الخلاقة ، لأن المفتش منهم يريد من مدرسى الوزارة جميعهم أن يكونوا على نموذج واحد اشتدته تلك الحفنة من المفتشين الكبار الذين يتوارون خلف مكاتبهم ، بحيث يصبح كل المدرسين كنسخة مكررة فى كل مدرسة .. فى كل فرقة .. فى كل فصل .

والويل والشبور وعظائم الأمور لمن تحدثه نفسه بأن يخالف ذلك المنهج الشكلى .. منهج المفتشين .. وان كان يعمل فى الوقت نفسه بجهد واخلاص ومهارة .. الشكليات أولا وأخيرا ..

أما الضمير .. أما الوازع الخلقى فى تأدية العمل .. فليس المفتش مسؤولا عن ذلك « لأن هذا شيء ثانوى لا تأبه له الوزارة حينذاك ، ولا تعيره اهتماما .

وهذه الشكليات نفسها لا يمكن على أساسها أن يحاسب المفتش المدرس على عمله ، ولا مراقبته بأى صورة من الصور ، بل أن المدرس الذى يفتقد الضمير والوازع الخلقى بوسعه أن يلعب بالمفتشين وأن يخلص من أحابيلهم ، بل بوسعه أيضا أن يهمل التلاميذ ، وأن يفسد التعليم ، وأن يقضى عامه الدراسى موفور الراحة ناعم البال ولتكن نتيجة التلاميذ فى آخر العام ما تكون ، ما دام هو يستطيع أن يعبت بالمفتشين وبالدولة من ورائهم ..

وبحق لنا أن نتساءل هنا ..

كيف يمكن للمدرس أن يعبت بالمفتشين وبالدولة ؟ لأن الإجابة على هذا السؤال سوف تهدينا الى واقع المدرس السلوب الإرادة والتفكير وهما مناط الاقطاع الفكرى الذى يحدث من المفتشين للمدرسين ..

نعم ، فالمدرس يعبت بالمفتشين ، لأنه اذا كانت براعة المفتش ، ان يضبط « دفتر التحضير » فان المدرس يستطيع أن يملأ له

« دفاتر التحضير » من أول العام الى آخره ، يستطيع ان يملأها بالعلم الحديث ، مزينا بالتنظيم الجميل الذي يجمع مختلف الألوان بحيث يقدو دفتر التحضير كالحديقة الفناء التي تسر المفتش وكبير المفتشين ان حضر اليه في المدرسة . يستطيع المدرس ان يعد في داخل الاعداد السنوي السابق لكل حصة واجبها ، وما عليه في أثناء اليوم المدرسي الا ان يضبط التاريخ الهجري والميلادي . والمفتش يرى حينئذ ان دفتر التحضير نموذجي لان هناك خطوطا زرقاء وحمراء تفصل بين الحصص وبعضها ، وهي ولا شك موضع تقديره . يؤسفني أشد الأسف وآله ان هذا الذي اقول باستطاعته للمدرس . يؤسفني أن اقول أيضا انه هو الذي يحدث عند ٩٥ في المائة من المدرسين .. ومن هنا نرى أننا قد وصلنا الى المدرس المكرور الذي نجده في كل مدرسة .. في كل فرقة .. في كل فصل ..



وقد يتوهم المفتش انه يستطيع ان يتخذ كراسة التلميذ مادة لحاسبة المدرس على ما فرط منه في حق التلاميذ ، يستطيع ان يراجع كراسة وكراسات ليرى هل تتفق وعدد الموضوعات التي يمكن أن يكون التلميذ قد أخذها ، وهذا على طريقة التفتيش « العضلي » الذي نراه سائدا بالوزارة ، حيث يعتمد المفتش الى عد موضوعات الانشاء والاملاء والتطبيق ، ثم يحسب الايام التي مضت من العام الدراسي ، ويوازن بين الزمن والعهد من تلك الموضوعات وهل هي ملائمة من حيث الكم أم غير ملائمة ..

يحسب المفتش الموضوع كميًا ، ولا ينظر اليها من حيث الكيف .. من حيث نوع الموضوع .. من حيث افادة التلميذ منه .. من حيث الأثر الذي انطبع في ذهن التلميذ من أعماله التحريرية ..

والذى لا شك فيه أن الموضوعات الكثيرة التى يعمل بها التلميذ كراسته لا تفيده فى كثير أو قليل ، لأنها ليست من وحي خاطر التلميذ بل من وحي املاء الموضوع عليهم ، أو من « انشاء اليوم » ذلك الكتاب الذى ألفه جماعة من مدرسى اللغة العربية ، وغير ذلك من الكتب التى تهتم بتحفيظ الأولاد بعض الموضوعات التى يحتاجون إليها .

أجل . قد يتوهم المفتش أن كراسة التلميذ سيصيب بها مقاتل المدرس . ولكن ليطمئن المفتش ولتهدأ أعصابه الثائرة ، لأن الكراسة ليست مازقا للمدرس يصعب التخلص منه ، على انسان عادى ، فضلا عن مدرس متخايب يريد التخلص والهروب من العمل ..

حقيقة فى وسع المدرس المهمل أن يتخلص من الشكليات التى كان المفتش يملق عليها الأمل الكبير فى ضبط أهمال هذا المدرس ، وذلك بأن يوصى عددا من تلاميذه بأن يكتبوا موضوعات كثيرة أبان الدورة التفتيشية ، ويسرع بتصحيحها ، ويقدمها للمفتش ، ويحسب له عدد الموضوعات التى كتبها التلاميذ ، وذلك فى الوقت الذى لا يوجد نصف هذه الموضوعات بكراسات أغلب التلاميذ الآخرين ، الذين لم يقع عليهم اختيار المدرس لكتابة الموضوعات التى أوصى بها زملاءهم الآخرين ، وبذلك يكون قد نفذ من العقاب المنتظر ، والتهديد المرتقب ، وهذا هو الذى كان يحدث فعلا .

ومن ناحية أخرى فإنه فى وسع المدرس الذى أعد دروسه منذ شهور مضت أن يعلى على التلاميذ املاء الموضوعات ويصححها بمنتهى البساطة ، ولن يتمب فى تصحيحها ، لأنها من صنع يده ، وليس للتلميذ فيها تفكير أى تفكير مما يؤدى الى ترديه فى الأخطاء التى تتعب مدرسه .

كما أنه مما لا يرقى اليه الشك أن يتوهم المفتشون أنهم

يستطيعون محاسبة المدرسين ، لأن المدرس الذى افتقد ضميره لا يستطيع مفتش أى مفتش أن يأخذ عليه أى تقصير من الواجبات الشكلية التى يهتم بها ، ويعول عليها المفتش ، والتى تسبب فى الوقت نفسه الى كل من المفتش والمدرس معا ، وهذا بالإضافة الى اساءتها الى التلاميذ والدولة فى آن واحد .

المدرس اذن لا يعمل بجهد واخلاص الا بواسطة شيء واحد ، لا يستطيع المفتشون أن يعثروا عليه ولو اجتمعوا على قلب رجل واحد ، وفى صعيد واحد ، وهذا الشيء هو الضمير . واذا وجد هذا الضمير عند المدرس فليست الدولة ولا المدرس فى حاجة الى الشكليات التى تلتحف بها وزارة التربية ، مع اغفالها أن المدرس لا يمكن أن يعمل وسيف المفتش بشكلياته وشكليات الوزارة مصلته على رقبته ، ذلك أنه لا يستطيع أن يقوم بتلك المهمة التى هى أعمق من كتابة الموضوعات واستظهارها ، مهمة التربية وتكوين المعوج من التلاميذ ، وتكوين الوازع الخلقى والدينى والوطنى فى نفوسهم .

أجل ، لا يستطيع المدرس أن يقوم بتلك المهمة ، لأن فاقده الشيء لا يعطيه ، وأما وقد افتقد الثقة فى حبه للعمل ومزاويلته ، فمن باب أولى فانه لا يستطيع أن يفرس تلك الثقة فى نفوس تلاميذه ، يستطيع فقط أن يخرج منهم شخصيات مهزوزة لا تفيده وطنها بقدر ما تضره ، لأنها لا تعمل إلا على أساس من المراقبة والتخويف والتهديد والوعيد .

التقرير الفنى :

وانثقل بعد هذا الى كتابة التقرير الذى تتمخض عنه وظيفة المفتش ، ذلك التقدير الذى لكتابته قصة عجيبة ، اذ انها غالبا ما تخضع لاهواء المفتش قبل أن تخضع لصلاحية المدرس . وليس له بعد ذلك من شأن يذكر فى ترقية المدرس ، لأن ترقيته تاتى أولا وأخيرا من مكاتب التفتيش بالوزارة .

وإذا صح هذا فلم يخضع المفتش اذن الى نزواته في كتابة التقارير عن المدرسين ؟. والجواب على هذا هين يسر .. يمكن في عدم تجاوب المدرس للمفتش في أوامره التي يلقيها في دورته الاولى والتي تسمى ظلما « دورة توجيهية » . وقد تكون هذه التوجيهات أو الأوامر مختلفة كل الاختلاف عن أحدث النظم التربوية التي درسها في كليته .. قد يكون ذلك .. ولكن هذا لا يهم ، لانه لا تعقيب على مفتش ، والا كانت العاقبة وخيمة .. أهونها النقل وتقدير « ضعيف » في التقدير .

ولاجل أن نعرف مدى سلطة هؤلاء المفتشين ، أو قضاة « محاكم التفتيش » بتعبير آخر لاجل أن نعرف ذلك يحق أن نروي تلك القصة التي رواها لي أحد الأصدقاء والاسي يحطم نفسه ، والشجو يحتفظ بنصيب الأسد من صوته .

يقول الصديق انه كان حديث التخرج من إحدى كليات الجامعة ودرس التربية العامة والخاصة وعينته وزارة التربية في وظيفته التي تخصص فيها وهي وظيفة مدرس لغة عربية ، ومضى عام دراسي حاول هذا المدرس فيه أن يقوم بمحاولات في تدريس الانشاء بحيث تفيد التلميذ في التعبير وفي تكوين الثقافة التي ينماها ديوان الموظفين على طلاب الجامعة وطالباتها ، وفي هذا العام حظي بتقدير ٨٨ درجة من مائة وبجوارها تقدير ادبي عظيم .

وشاءت قدرة الله أن ينقل المفتش الى الرقازيق ، وأن ينقل المدرس الى مدرسة أخرى ليلتقي بمفتش آخر كان مثالا للارهاب والتهديد بواسطة سيفه الذي قلده اياه وزارة التربية ، وهو التقدير ، وليمض العام رويدا رويدا بطيئا متناقلا ، نال المدرس تقديرا غاية في الشناعة اذ حصل على ٧٦ درجة وبجوارها مايتضمن أن المدرس يرهب المدرسة الى آخر ما كتب المفتش اعفاء الله .

فلما كان العام الثالث التقى بمفتش آخر ، وشاعت المنطقة أن
تعتقد مؤتمرا للمدرسي اللغة العربية ومفتشيها وحضر ذلك المفتش .
وقام المدرس ونعى على المفتشين أنهم ينظرون الى عملية التفتيش
على انها محاكمة بين طرفين مقضى على أحدهما الا يدافع عن
نفسه ، لان هذا الحق لم يخول له بعد . نعى المدرس على المفتشين
هذا ، كما نعى عليهم أنهم يحاسبون المدرس محاسبة عضلية بمعنى
عد الموضوعات ، وتقدير ما بقى من الزمن وما فات ، وعمل معادلة
للزمن الماضي ، والزمن الباقي مقسومين على عدد الموضوعات ..
وهكذا .

تقدير عضلى يمكن لاي كاتب أن يقوم به ، وتقويم تافه لا يحتاج
الى الإبقاء عليه .

حدث هذا في المؤتمر في أول العام ، ومضى بعد ذلك العام
الا خمسة عشر يوما ، وفي ذلك الوقت حضر المفتش ليقوم بمهمته .
وهنا لجأ الى الناظر ، وقال له حينما حضر . . اننى لم أحضر الى
الآن نظرا لمهاجمته . . لنا في المؤتمر ، فأسر الناظر الى المدرس بذلك
وقام المدرس المفتش بذلك فلم ينكر ما حدث ، وقام بالتفتيش
وانصرف . وفي هذه المدة كان الدكتور محمد مندور قد كتب كلمة
تقدير للمدرس من واقع كراسة أحد أبنائه في المدرسة ، قال فيها
انه طالما أوصى بأن تغير الوزارة ذلك النظام العتيق البالى في تدريس
(الإنشاء) وارتضى منهج مدرس ابنه ، - وهو المدرس الذى هو غريم
المفتش - بل انه قد طالب أيضا بأن تحقق الوزارة هذا المنهج في
جميع مدارسها .

ولما كانت عادة كل مفتش أن يرسل تقارير المدرسين عقب
الدورة التفتيشية فلم يرسل هذا المفتش تقارير مدرسي هذه
المدرسة حتى انقضى العام الدراسى ، وابتدأت الإجازة السنوية ،
وانتهت أيضا ولم تحظ المدرسة بتقريره الذى أعطاه للمدرسين

مخافة ان يثور هذا المدرس الذى بيت النية لقمط حقه فى جنح الظلام من زوايا ضميره المدهمة .

وأخيراً حصل المدرس على التقدير الذى يبلغ ٧٦ درجة أى يريد على تقدير « مرضى » وهى أضعف التقديرات - بدرجة واحدة . ويجواره أن المدرس يعرف كيف ينتفع باجازاته . وهذا كذب صراح لأن سجلات المدرسة تشير الى أن هذا المدرس لم يأخذ اجازة مرضية واحدة ، لا بل لم يأخذ اجازاته العرضية .

وفى التقرير أن المدرس لم يتعاون مع المدرسة ، وهذا خطأ بين ، لأن المدرس كان يشرف على جماعة التمثيل ، وظل يصرف للمدرّب التلاميذ على التمثيل مكافاته ويحضر معه الى آخر العام ، وذلك من واقع سجلات المدرسة ، كما أنه كان يشرف على جماعاة الصحافة ، وأخذ تلاميذه فى يوم من أيام الجمعة الى الأستاذ عباس العقاد عمل معه تحقيقاً صحفياً نشر بالمجلة ، كما أنه قام بمدة تحقيقات صحفية نشرت كذلك .

الى آخر ما جاء فى التقرير من مغتربات يعسلم الله كذبها ، وتنقضها سجلات المدرسة ، وينقضها وأزعه الدينى - أن صح أن عنده وأزعا دينيا - والا لما أخفى التقدير عن المدرسة ..

فانظر يا - وعاك الله - ماذا يصنع المفتشون فى المدرسين ، لا سيما الأكفاء منهم بشهادة أحد كتاب مصر الأفاضل ، وبشهادة النتيجة السنوية لتلاميذه الذين يدرس لهم ، والتي لم تخرج عن مائة فى المائة فى سنواته التى درس بها الى الآن ..

فالمفتشون اذن يرهبون المدرسين بتلك التقارير .. رجاء أن يسبروا كما يريدون ، وينسوا أنفسهم وذواتهم وعقولهم وتفكيرهم ينسون كل ذلك على مذبح « قضاة التفتيش » مفتشى الوزارة .

ومن هنا فانك لو اجد ان كل القيم الثورية الجديدة .. ان
الدماء الثورية التى تغلى فى عروقهم تنصهر فى بوتقة يشكلها هؤلاء
المفتشون حيث يرجعون بالمدرسين الى الوراء عشرات من السنين .

دعك من قولهم الذى يتشددون به فى كل وقت ان الوطن
يتطلب كذا وكذا .. فهذا والله ظلم - لو تعلمون - عظيم .. ظلم
للوطن وللمدرسين ، لانهم فى هذا الوقت الذى يقولون فيه هذا ،
نراهم يلتفتون الى همزة غاب عن تدوينها التلميذ .. ويكتبون
عنها فى التقرير « والمدرس لا يعنى بالتصحيح » ..

واذا ما تحدث المدرس عن التطور الحتمى للتاريخ وتناول اكثر
من موضوع كتب له فى التقرير « والمدرس يجمع من هنا وهناك ،
كانه حاطب ليل » ، او « لو قيست الدرجة بالاخلاق لاعطيته
امتيازا » ويسكت المفتش على هذا ..

ولطالما سمعت المفتش انه يمن على المدرسين بطريقته فى
التفتيش ، تلك الطريقة الحديثة « المودرنيزم » ، لانه عاش حياته
العملية اسود من الليل ، شاهد فيها المفتشين من أمثال المرحوم
على الجارم يشتم المدرسين فى الفصل امام التلاميذ ، وشاهد كذلك
الناظر وهو يأمر السامى بالافتتاح المدرسة للمدرس الذى لم
يحضر قبل الدراسة بنصف ساعة ..

يمن المفتش بهذا ، وما درى ان هذا كان يحدث والاحتلال
قائم على أرض مصر وعلى رؤوس المصريين أيضا ، بل ولا زال له
اثار فى رؤوس أمثال هؤلاء المفتشين الذين طالما ترحموا على الماضى
الذى كان المدرس يشتم فيه امام تلاميذه ، ويفلق الباب فى وجهه
من فرائش المدرسة .. وهم يحنون الى الماضى .. ويريدون ان
ينقلوا الصورة لمعاملتهم فى شبابهم الى المدرسين فى العهد الماضى .

ونخلص من هذا كله الى ان الشكليات التى يحتفى بها المفتش ،
والتفتيش العضلى الذى يفرم به ، والطاعة العمياء التى يتطلبها

المفتش من المدرسين . كل ذلك يجعل من المدرس انسانا ينسى نفسه وتفكيره وعقله ويبدده على صخرة التقدير اذنى كان المفتشون يخوفون به ويهددون . يصنع هذا المدرس ويتحور الى انسان آخر يهتم بالشكليات ، ولا ينظر الى العمل الا من الزاوية التى ترضى المفتش فقط ، وينسى المصلحة العامة ، وينسى كذلك ضميره ووازعه والقيم التربوية الجديدة . . ينسى هذا وذاك فى سبيل ارضاء المفتش .

ومعنى هذا بكل أسف ان المدرس اذن يعمل بفكر المفتش ، ولا يسلك سلوكا لا يوافق عليه مفتشه ، والا كانت النتيجة النقل والتشريد . .

واذا نظرنا الى نفسية المدرسين لوجدنا انهم اناس لا يريدون ان يزيدوا اعباءهم المالية اعباء مالية اخرى يتطلبها النقل من مكان الى آخر . ومن هنا فانك لو اجدت كذلك ان هذا العدد الضخم - الذى يعد بمشرات الآلاف بعد المائة - يلعن للمفتشين اذعاناً فيه اخلاص شكلى ايضا ، بحجت يظهر للمفتش انه لا يرى الا بعينه . ولا يسمع الا بأذنيه . ولا يزاوّل حواسه الا كما يزاوّلها المفتش . .



ومعنى هذا كذلك ان التعليم بهذه الصورة مشجع للاقطاع الفكرى ، لان هذا بطبيعة الحال ينعكس على التلاميذ فيقتل فيهم مدرستهم كل باعثة للحرية أو التفوق أو النبوغ ، لأنهم هم المادة الطيبة التى يستطيع المدرس ان يبت فيها روح اليأس والقنوط والاشمئزاز من الحياة .

وليس هذا غريبا على مدرس لا يستطيع ان يمارس الحرية فى احدى مظاهرها مع المفتش ورؤسائه ان ننتظر منه أن يكون معلما للحرية ، لان أولى بدهيات المنطق تقول « فاقد الشيء لا يعطيه »

فمن العبث اذن ان ننتظر منه تلك المهمة ونحن نعلم أنه يقاسى
الأمرين من معاملة المفتشين له .

وانما يأتى الانصاف حينما ننظر الى الواقع المر بكل ما له
وما عليه . . حينما نرى أن المدرس ينظر الى تلاميذه كآلات يحركها
بيده ، ويؤذى من يخالف منهم أو امره ، لأنه يعامل هكذا من مفتشه
الكريم السخى فى الإبداء .

ومن هنا لا بد من العمل على تغيير مهمة المفتش . فبعد ان
كانت مهمة قاض من قضاة محاكم التفتيش ، تصبح مهمة موجه
فقط ، يرشد المدرس الى الأخطاء التى قد تكون مرت عليه ولم
يتنبه لها ، وبذلك تسود المحبة والوفاء بين المفتش كرئيس ،
والمدرس كمرءوس . وهذا ولا شك ينعكس على التعليم والعملية
التعليمية ، التى يقوم بها المدرس ، ويصبح انسانا مبتكرا فى حدود
الاطار العام الذى يسميه رجال التربية بالمنهج المرسوم .

وبذلك أيضا نتخلص من القابلية للاقطاع الفكرى التى تمزق
العلاقة الإنسانية ، وتثد روح الاخوة بين المفتش والمدرس فى
مهدها ، وفى الوقت نفسه تقضى على نظام « أسرة المفتشين » فى
تلك العملية التركيبية المعقدة ، وبذلك نستطيع أن نقف بالمدرس
واقفة من يخلق الأجيال ويبنيها ويقومها .

وحينما نقول هذا القول ونحن بصدد الحديث عن وزارة
التربية ، فانما يدفعنا اليه دفعا لا هوادة فيه طبيعة مجتمعنا
الجديد ، ذلك المجتمع الذى لا يفتأ رئيس الجمهورية يتحدث عنه ،
ويصفه بأنه « مجتمع جديد يستكمل ملامحه الأساسية ليكون مبعث
العزة والكرامة لكل فرد فيه ، وليكون لكل منهم حقه ، وليكون لكل
منهم فرصة . . ليكون لهم جميعا حقا ثابتا فى الكفاية والعدل . .

» ان أمة جديدة تتحرك . . ان أمة جديدة تعيد كتابة

التاريخ .. ان امة جديدة تتحمل مسؤولياتها لتكون قوتها دعامة للعرب جميعا وللأحرار جميعا في كل مكان » (١)

فهذا المجتمع الذى يتحدث عنه الرئيس دائما يمثل هذه اللهجة الحانية ، وبهذا الفهم العميق لمجتمعنا الطبيعى الاصيل .. هو الذى دفعنا الى ان نفكر مرات ومرات فى شئون التربية والتعليم الملقاة على عاتق هذه الوزارة .

ولعلنا لا نكون مجانبين للصواب اذا عرضنا للاتجاه العام للعملية التربوية فى مدارسنا ليتسنى لنا الحديث بعد ذلك عن أسس الاتجاه الذى يتفق ومجتمعنا الجديد .

* * *

وحسبنا فى هذا المقام ان نعلم ان الدافع الفردى هو الذى يسيطر على العملية التربوية وذلك من حيث الواقع الفعلى ، لا من حيث ما هو مدون فى المناهج وأذهان المربين الذين يسيطرون على تقويم العملية التربوية فى المدرسة المصرية .

ونحن لا نعيب ذلك الاتجاه من حيث انه يجعل للفرد قيمة عليا ، وانما نعيبه لأن نتيجة الاخذ به فقط هى انعدام روح الفريق فى المواطنين ، ومن هنا كان خطرها جسيما .

حقيقة ان مناهج وزارة التربية تقول بأن هدف التربية هو تشكيل الفرد اجتماعيا حتى يتمكن من المساهمة فى حياة الجماعة ومظاهر نشاطها ، ومن أجل هذا فهموا المدرسة على انها مجتمع ملء بالخبرات ، ومن هنا أخذوا فى تزويدها بكل ما ينمى هذا الهدف لدى التلاميذ .

حقيقة هذا هو المدون على الورق ، والمنفذ فعلا من حيث ايجاد الوسائل .. لكن الذى يحدث غير هذا ، ولكن لماذا ؟ .

(١) من خطاب الرئيس فى عيد الثورة التاسع ٢٣ يولية ١٩٦١ .

لان المدرسة غير عابثة ولا مهتمة بنمو الطفل الذاتى ، لانه نقطة البداية فى العملية التعليمية ، ولا بتحرير قدراته ، وعدم تدخل الكبار فى نموه ، كما لا تهدف الى تشكيل التلميذ اجتماعيا حتى يتمكن فى النهاية من مواجهة واقع الحياة ، ومن المساهمة فى حياة الجماعة ومظاهر نشاطها . .

ونوضح اكثر فنقول : من الذى يقوم بتنفيذ هذا الاتجاه فى مدارسنا ؟ سيجيب القارئ على الفور قائلا : المدرس . . ونجيب نحن فنقول ان المدرس الذى يقوم بالتدريس رجل تخرج واقسم فيما بينه وبين نفسه الا يقرأ ثانية ، لانه ليس عنده وقت من ناحية ، وليس بحاجة الى القراءة ودفع اثمان للكتب التى سيقراها ، وهو فى حاجة الى هذه النقود . ومعنى هذا انه وقف فى تطوره ، فلا يفهم اذن من هذا الاتجاه شيئا ، وانما يقرؤه ولا يستطيع تطبيقه فى الفصل .

وبجانب ذلك فان هذا الاتجاه نفسه ليس محققا بين المدرسين انفسهم اذ ان التلميذ معرض لمواصف شتى تهب عليه من كل اتجاهات ، وهى تحمل فى طياتها تحطيمه حتى تجعل منه انسانا مشدوها يرقب ما يدور فى الفصل فى خوف وحذر ، والفصل فى المدرسة المصرية عبارة عن معرض لحشد من المدرسين الذين لا تجمعهم رابطة ولا اتفاق فى المشاعر ولا وحدة فى الفكر ، ولا غير ذلك من الصلات التى يجب ان تتحقق فى المدرسة الحديثة التى تهدف الى بناء امة وتكوين دولة .

والنتيجة التى تبرز من وراء ذلك ان كل مدرس يهدم ما يعمله زميله ، او يهتم بمادته هو على الاقل .

ومعنى هذا ان كل مدرس عالم بأسره ، له أحواله وطبيعته التى لا تختلط بأحوال وطبائع العوالم الأخرى من زملائه .

ولسنا بحاجة الى ان نقول فى شأن المادة الواحدة ان مدرسها

لا يكادون يجتمعون أيضا على أى رأى أو اتجاه ، لأنهم مختلفو
المؤهل ، والتربية ، والتكوين الشخصى ، وكل منهم يرى أنه أحق
بمكان الصدارة ، وله شكاواه ومبرراتها من واقع نفسه طبعاً .
ولم يدفع ثمن هذا كله غاليا سوى أمتنا فى أعز شئ لديها وهو
ثمارها من أبنائها الأعزاء .

هذا هو الوضع الذى تقوم عليه مدارسنا وهو لا يتفق مع
طبيعة مجتمعنا الجديد ، وحينئذ نساأل أنفسنا عن حقيقة الوضع
اللائق الذى يجعل من مدرستنا المصرية مدرسة حديثة هادفة تنقل
قيم هذا الوطن ومقدساته الى أذهان التلاميذ ، وتتفق مهمتها
وطبيعة المجتمع الجديد . وذلك عن طريق جعل المواد الدراسية
مرتبطة ببعضها البعض بحيث تكون وحدة عامة تخلق فى التلميذ
اتجاها نحو وعى ثقافى ووعى وطنى وسياسى واجتماعى ، وغير ذلك
من الأمور التى يراد غرسها فى التلميذ عن طريق الإيحاء ، وهو فى
أيدى بناء البشر ، وموجهى الأجيال .

ولكى نصل الى ما نريد من الاتجاه الملائم لتطورنا فى مجتمعنا
الجديد ، لا بد أن نعمل على تثقيف المدرسين وتدريبهم ، وإعلان
التعبئة العامة للمدرسين الذين يفتقدون نوعاً من التأهيل العلمى
أو التربوى ، وذلك عن طريق دراسات تدريبية تلقى عليهم فى
فترات من العام الدراسى .

كما نعلن التعبئة العامة على كل مدرس بأن يكون على ذكر
بمعلوماته التى تلقاها فى معهده من ناحية ، وأن يستقبل الجديد
فى الطرق التربوية من ناحية أخرى ، وبأن يقف على مدى التطور
الذى أحرزه مجتمعنا ، وألا يرقى إلا بعد اجتياز مسابقات تحريرية
وشفهية فى مادته بحيث يتابع الجديد فيها وهو يقوم بالتدريس

ولا يقف فيها على ما حصله في كليته من معلومات ضئيلة بالنسبة الى التطور الدائم المتتابع .

وبجانب ذلك فلا بد من ان ننظم للمدرسين مسابقات لاختيار افضل المرشحين فيها للسفر الى تكميل دراساتهم بالخارج ، ونتيح الفرصة لكل من يحصل على تقدير معين مع استمراره في دراساته العليا بان يتفرغ للدراسة مع منحه راتبه كاملا .

وكل هذه الاشياء تدفع بالمدرسين الى التزود من المعارف لكي يكونوا مواكبين للتطور الذي احرزه مجتمعا . غير اننا لا نغفل في هذا المقام ما يعانيه المدرسون في اداء مهمتهم التي تحتاج الى جهد كبير في الاداء ، وجهد اكبر في التحصيل وذلك في الوقت الذي يشعر المدرس منهم انه لم يحصل على حقه كاملا ، ذلك الحق يحصل عليه زميله الذي عين في وزارة اخرى من خريجي دفعته في كليته التي تخرج هو فيها ، وذلك بالرغم من ان مهنة التدريس شاقة ، وتحتاج الى اعباء مالية كبيرة ، كان لابد ان تتحملها الدولة ليخلص في اداؤها على الوجه الاكمل .

نقول اذا تحقق له هذا فاننا سنضمن نجاحا اكبر في مهمته المنوطة به ، ونضمن كذلك ان يكون تفكيره وسلوكه اشتراكيا ، ويصبح هذا الحشد من المدرسين لسان الاشتراكية فعلا في مدارسنا ، وذلك من واقع اعماقهم واغوار نفوسهم ، بل ويمثلون على خلق وعي اشتراكي بناء في نفوس ابنائنا وبناتنا .

وعلى الوزارة ان تكفل للمدرس حرية التصرف في نشاطه الخاص خارج المدرسة ، بحيث لا يكون لهذا النشاط اثر عليه في وظيفته ، وخاصة اذا كان هذا النشاط في الميدان الفكري ، فله اذن ان ينتقد اى رئيس من رؤسائه في اعماله الفكرية على شريطة ان يكون النقد بناء وهادفا ، لان النقد لهؤلاء لا ضرر فيه ، بل انه يعمل على اصطراع الآراء تجاه الموضوع الذى ينتقد ، ويخرج هؤلاء

وهؤلاء من هذه المعركة بالحصاد الذى هو الثمرة المرجوة التى تفيد الوطن ، على أن يكون هذا النقد كما قلنا قبل ذلك بناء وهادفا .



أما من ناحية الكتب المقررة فلا بد أن يكون أساس اختيارها هو صلاحيتها وقيمتها العلمية - لأن العلم هو كل شيء فى الحياة ، ولا بد أن تكون موافقة لمناهج الوزارة بغض النظر عن المؤلفين سواء اكانوا كبارا أم صغارا فى الوزارة . وأن يعمل على أن يسهم فى تلك المسابقات لهذه الكتب اساتذة الجامعات المتخصصين فى المادة التى يطلب فيها التأليف وأن تتخلص الوزارة من الدروب والمسالك التى كان يسلكها الفائزون فى تلك المسابقات مع كثرة القوانين المشروعة لهذا الصدد ، فلسنا بحاجة الى القوانين الكثيرة ، قدر ما نحن بحاجة الى تطبيق هذه القوانين على حقيقتها . ذلك أن المشكل ليس هو اشتراع القانون ، وإنما المشكل حقيقة هو تطبيق هذا القانون على مشكلتنا وامورنا التى نحتاج فيها الى القانون .

وبذلك نستطيع ان نحمل الأكفاء الذين يدخلون تلك المسابقات ، والذين يمكنهم ان يفيدوا العلم ويتقدموا به فى غير اخلال بقواعده وجوهره وروحه ، نظروا لانهم قد تخصصوا فى المواد التى هى موضوع المسابقات ، بالإضافة الى الذكاء والخبرة ، ويريدون ان يسهموا بذلك كله فى بناء هذا الوطن من الناحية الفكرية .

وبجانب هذا فان الاسس الفكرية التى تقسم عليها الكتب المقررة يجب أن تكون أسسا ثورية عميقة لا تففل امر المجتمع واحتياجاته . . بمعنى أن تكون النصوص الأدبية المختارة مشتملة على النصوص التى تصور الشعب وتطوره النفسى فى كل عصر من انعصور ، لا أن يقتصر اختيارها على النصوص التى تصور الحكام والأمراء فحسب ، وذلك لان هذه المادة تعتبر مفتاح القسيادة مع المدرس الحكيم لتلاميذه ، والتى يمكن أن يحقق بها فى درس واحد ، ما لا يمكن أن يحققه مدرس المواد التجريبية فى سنوات .

ومن ناحية أخرى ينبغي أن تكون كتب التربية القومية مرآة واضحة لصانعي التاريخ وهم الشعب ، فالمعركة التي يستبسل فيها الشعب مثلاً لا تنسب شجاعته هذه الى غيره ممن لا يرون المعركة ، ولا يعرفون عنها شيئاً الا عن طريق السماع .

على أن هناك ناحية يجب الا نغفلها في هذا المقام ، وهي اختيار المادة للتأليف ، فيجب الا يختار المؤلفون في اللغة العربية مثلاً نصوصاً لاصدقائهم وزملائهم ، ويتركون انتاج خلق الله الذي يفوق انتاج زملائهم من حيث الجودة الفنية والفكرية ؛ لأن اختيار نصوص الزملاء المؤلفين يعميهم عن اختيار الأصاحيق الأقوم من النصوص التي تمثل الدرجة العليا في البلاغة والذوق الأدبي ، والاحساس الانساني الضخم .

وبجانب ذلك فإن الأصل النفسي لبرامج التعليم في مدارسنا ، ومعاهدنا يجب أن يكون انسانياً عاماً ، كما أن هذه البرامج يجب أن تعمل جاهدة على دعم اتاحة الفرص المتكافئة في نفوس الطلاب . وقبلهم المدرسين والمسؤولين في القطاع التعليمي بصفة عامة ، وأن هذه البرامج تعمل كذلك على تطور نفسية الطالب حسبما يتفق والتطور الاجتماعي والسياسي حتى يمكن للطلاب أن يضطلع بذلك في حياته العامة .

وخلاصة الخلاصات في أمر هذه البرامج من الناحية النفسية أنها يجب أن تعمل على اعداد قواد للثورة النفسية ، بحيث يكونون نماذج لمن سواهم في الاثار والتضحية والنزاهة واحترام الذات . ونشر المحبة بين الناس ، واحقاق الحق ، والتمسك بالفضيلة ونصرتها فيما يكتبون من دراسات او يذيعون من احاديث ، او ينشرون من مقالات .

ذلك أن الوطن في حاجة الى جهود السادة المدرسين وتلاميذهم

في هذه الآونة العصيبة من تاريخه ؛ ومن هنا فان برامج الوزارة يجب الا تقتصر على اخراج موظفين للعمل في مكاتب الحكومة .



على ان الميثاق (١) قد نبه الى اعادة دراسة مناهج التعليم ثوريا لكي يكون هدفها هو تمكين الانسان الفرد من القدرة على اعادة تشكيل الحياة . واذا تحققت هذه الدراسة لمناهج التعليم وتغييرها بما يتفق وجوهر الثورة وهدفها ، فان هذا سوف يتيح الفرصة لتنمية ثقافة نابضة بالقيم الجديدة ، عميقة في احساسها بالانسان ، صادقة في تعبيرها عنه ، قادرة بعد ذلك كله على اضاءة جوانب فكره وحسه وتحريك طاقات كامنة في أعماقه خلاقة ومبدعة .

ومعنى هذا ان العلم في عهدنا الحاضر يجب ان يكون السلاح الحقيقي للارادة الثورية ، والذي يجب ان تعتمد عليه الثورة لتحرز تقدمها الذي تنشده ، والذي تعلق عليه اكبر الآمال في الوصول الى حياة افضل للمواطنين .

واذا تخلت الثورة عن العلم فانها لا تعدو ان تكون انفجارا عصبيا تنفس به الأمة عن كبثها الطويل ، ولكنها لا تغير من واقعها شيئا (٢) .

وبالإضافة الى ذلك يجب ان تتخلص الوزارة من « الروتين » الذي يسير عليه المفتشون بحيث تصبح مهمة المفتش منهم توجيه المدرس : وترك الحرية له في العمل الذي يقوم به ، بحيث يختار الطريقة التي تلائمه مع وجود الضمير والوازع الأخلاقي ، ومع عدم الإخلال بالإطار العام الهادف من العملية التربوية ككل .

وليس معنى هذا أيضا ان يرتجل المدرس في عمله ما دام قد تركت له الحرية ، وأصبحت وظيفة المفتش هي التوجيه قبل ان

(١) واجع الميثاق ص ٥٦ الباب الخامس .

(٢) الميثاق ص ١٠٢ الباب الثامن .

تكون المراقبة ؛ ذلك لأن المدرس يعمل بوحى من ضميره ، وإيمانه بعمله مستمينا في ذلك بتوجيه المفتش لا برقابه .

غير أننا نعتقد ان الرقابة الكبرى على المدرس - لكى ينتج - تأتي آخر العام من نتيجة تلاميذه بشرط أن يكون الامتحان جادا ، اذ أن اغلب النظار ان لم يكن كلهم يحاولون ارجاع نتيجة الامتحان الى المدرسين ليرفعوا نسبة النجاح حتى تكون وسيلة الى الترقى ، وإذا ما رفض المدرسون الخضوع لأوامره ، انصاع لها المدرسون الأوائل ورفعوا تلك النسبة الى الضعف أو يزيد ، وذلك يحدث دائما في امتحان اللغة العربية بوصفها لغة رسوب ..

ويضاف الى ما سبق تمرد الطلاب على قواعد الامتحان واخلاقياته وجنوحهم نحو الغش والتزوير في الامتحان تحت سمع المدرسين وبصرهم ، بل ان بعض المدرسين يساعدهم على ذلك في اغلب الأحيان .

نقول ان النتيجة هي المسؤلة عن عمل المدرس لو سار الامتحان كما ينبغى ، ولم يتدخل النظار فيها .. ولعل هذا أجدى - فيما نعتقد - للمدرس وللمفتش والتلاميذ والدولة على السواء ؛ لأن ذلك يدفع المدرس الى الابتكار في ميدان التجربة ، ولكن في حدود الاطار العام الذى يسميه رجال التربية بالوزارة « بالمنهج المرسوم » وبذلك تكون قد تخلصنا من القابلية للاقطاع الفكرى التى كادت ان تمزق العلاقات الانسانية ، وكادت أن تئد الاشتراكية بين المدرس والمفتش من أول الطريق ..

ونخلص من هذا كله الى أنه يجب على المسؤولين العمل على التخلص من تلك المعاملة التى يعامل بها الرؤساء في وزارة التربية وغيرها من الوزارات مرءوسيههم . والطريق الى هذا التخلص سهل يسير ؛ حيث يجب أن ينظر الى المواطنين على قدم المساواة مع

رؤسائهم ، وعلى كل منهم أن يرفع رأسه تجاه الآخر ، وإن يعاقب المهمل منهم سواء أكان رئيسا أم مرءوسا .

ويجب أيضا القضاء على الروتين نوعا ما ، فيما يخوله للرؤساء من حقوق تجعلهم لا يناقشون في آرائهم على الرغم من خطئها وخطا ما يقولون به ، بل على العكس من ذلك توجب لهم الطاعة العمياء . وهذا بعينه هو الذي يؤدي الى افساد بعض القطاعات في الادارة الحكومية ، وهو بنفسه أيضا الذي يشجع على اختلاس الرؤساء من الأشياء التي كانت موضوعة تحت حمايتهم ، وبجانب ذلك فانه يشجعهم أخيرا على العمل بأنكارهم .. أفكارهم المفروضة أحيانا ، الهدامة أحيانا . الحاطمة أحيانا .

ولطالما سمعنا بهز الجهاز الحكومي هذا عنيفا أتاح للشباب الفرصة في أن يشتركوا فيما يقومون به من عمل بما يتفق وأهداف الثورة التي تعمل على تحقيق الاشتراكية في الوطن ، ومبدأ تكافؤ الفرص بين الجميع . وبعد ذلك يعاقب المهمل من الموظفين أشد العقاب وأقساه بل أن مما يساعد على ذلك أن الدولة قد اشترعت قانونا لعقاب المهملين يسمى قانون الإهمال ، فالموظف الذي لا ينتج جزاؤه الضرب بيد من حديد ، لأن الموظف يقوم بخدمة عامة في هذا البلد الذي يؤويه ، والعمل في القطاع العام خدمة اجتماعية ، والعمل في القطاع الخاص خدمة اجتماعية كذلك .

وعليتنا إذن أن نحقق أهداف هذا الوطن في التقدم الذي يصبو اليه كما يقول رئيس الجمهورية « وعليتنا أن نحدد المسئولية ونعطى الثقة ، وعليتنا نحن أن نحاسب على أساس العمل ولا بد أن نعطي الموظف حرية في العمل الذي يقوم به ، وإن نمنع احتكار الناس للأعمال ، ولقد أصدرت قرارا بالأمس يقضي بأن يقوم المواطن بعمل واحد فقط ؛ لأجل ألا يستغل أناس الفرصة ويسيطرون على كل الأعمال ، أو الغالبية العظمى منها ، ويحرمون بذلك بقية الناس من

الفرص المتكافئة . ولا بد كذلك من أن نخلق الفرص المتكافئة وعندنا
رأسمال من الشباب ، وعندنا رأسمال كبير من الناس القادرين على
العمل » (١) .

* * *

ويتضح من هذا أن هناك اهمالا ولكننا نحاول دائما القضاء
على هذا الاهمال ، لانه جريمة ، ولو لم يعتبره القانون كذلك . .
ذلك القانون الذى كانت تدير عليه الدولة . . القانون الذى أصدره
عبد الفتاح يحيى ، وتوفيق نسيم . ومن هنا نرى أن الرئيس يشير
الى تغيير القانون فيما يختص بالاهمال ، لانه جريمة فى حق
الشعب ، وينبه الرئيس كذلك الى أن الوطن قد تغير ، وعلى كل
مسئولته الخاصة به فى عمله ، وعليه فقط تقع تبعة اهماله ، وأنه
لا مكان الآن لما كان يقال فى الماضى « أن فاك الميرى اتمرغ فى ترابه » .
و « أن المال الميرى مال سايب ، والمال السايب يعلم السرقة . . » .

ويمضى الرئيس فى توجيهاته هذه الى انه لا يمكن أن يكون
تفكيرنا هكذا ازاء القطاع العام ، لانه ملك لكل واحد منا ، والذى
يهمل فى عمله لا بد أن يؤاخذ ، ومن اجل ذلك كله لا بد أن يحاكم
المهمل ، وأن يكافأ المجد بغض النظر عن كونه رئيسا أو مرءوسا ،
فكل الموظفين لدى القانون سواء ، وهم يعملون من اجل هذا
الشعب ، وفى نفس الوقت لا بد أن نعطي كل واحد مسئولية كاملة
فى عمله ، ونعطي له حرية كاملة ، ولكن نطلب منه العمل الشريف
والعمل الأمين .

هذه هى توجيهات الرئيس فيما يختص بمسئلة الموظف
برئيسه ، وهى تقضى بتحقيق مبدأ الاشتراكية فى الفكر تجاه
الاعمال التى يقوم بها الموظفون فى القطاع العام .

وفى اعتقادنا أن الرئيس قد أصاب شاكلة الصواب ، وحالفه

(١) من خطاب الرئيس فى عيد الثورة التاسع ٢٢ يولية سنة ١٩٦١ .

التوفيق في توجيهاته هذه ، لأنها انجح الطرق لتخطيط العلاقة بين الرئيس والمرئوس بحيث لا يتعدى احدهما على الآخر ، وانما كل منهما تجاه القانون سواء ، وان كلا منهما يعمل في مجتمعه هو . . في ملكه . . واى جريمة تقع من احدهما انما تقع في حق الشعب . ولو كانت بسبب الاهمال .

ونكاد نعتقد كذلك ان هذه التوجيهات تعتبر دستورا للموظفين ، وينبغى الا يخل احدهم بما تقضى به فيكون جزاء اهماله الضرب على يده ، وما يقال في المرءوسين يقال كذلك في الرؤساء دون تمييز ولا تفريق .

ومعنى هذا ان الموظفين يجب ان يعلموا مهمة المسؤولية التي تقع على عاتق جيلنا الذي نعيشه وأن يدركوا كذلك ان المجتمع أصبح لا يرحم كسلانا ، او محتكرا او خارجا على تقاليدہ بأى شكل من الأشكال ، وبأى لون من الألوان ، وتلك سمات مجتمعنا الجديد التي لا تشبه في قليل او كثير مجتمع العهد الماضي بأى حال من الأحوال .

* * *

وربما يقول قائل ان الرؤساء - وخاصة الطاعنين في السن منهم - قد كونت اخلاقهم وافكارهم وانتهوا على هذا النمط . ولا يمكن بحال من الأحوال ان يخرجوا عن طبيعة تكوينهم ، والا كنا ظالمين لهم قساة عليهم .

ربما يقول قائل هذا ، وهو قول لا شك وجيه ، غير اننا في هذه الحالة نجيب عليه بما اشترعته الدولة - في كثير من الأحيان - ازاء هذه المشكلة . اذ انها اعطت الموظفين الذين يصلون الى سن الخامسة والخمسين الحق في طلب تسوية معاشهم ، على الا يخسر شيئا من راتبه الى ان يبلغ الستين من عمره وهو سن الاحالة الى المعاش الذي يقضى به القانون ، فلكل موظف اذن الخيار في اِشَار

أيهما على الأخرى ، أما أن يسوى معاشه ، وأما أن يعمل بجهد
واخلاص بما يتفق والمجتمع الجديد .

وبهذا تكون الثورة قد أدخلت الجو للطاقت الثورية الجديدة ،
وضمنت في الوقت نفسه تقدما ثوريا للأعمال التي كانت تتمطل
على أيدي هؤلاء . . هؤلاء الذين لن تفقد الدولة باحالتهم الى
المعاش طاقت ليس لدينا نظيرها . لن تفقد الدولة تلك الطاقت ،
لان الوطن ملئ بمثلهم من التأهيل الوظيفي والمهني وغير ذلك ،
اللهم الا القليل الأقل منهم . ومن هنا فانه يمكن استمرار عملهم
على طريقة الندب مع ملاحظة توجيههم ثوريا ، وهذا ممكن لصاله
عدد هؤلاء الذين لا يوجد لهم نظير من حيث التخصص والخبرة في
الشباب .

ويتضح من هذا كله انه يجب أن نتقل نقلة واسعة المدى في
المجال الفكرى في ميدان وزارة التربية والتعليم بصفة خاصة ،
والقطاع الوظيفي بصفة عامة ، بحيث لا تمت هذه النقلة بكبير صلة
الى ما كان عليه الفكر في الايام الماضية ؛ وبحيث تكون مدعومة
بالإصالة في التفكير وتحمل المسؤولية وتحقيق مبداء تكافؤ الفرص
والبقاء للأصح بين المواطنين .

الاقطاع فى الجامعة :

ولكى تتم صورة الحديث عن التعليم فلا بد من الحديث عن الاقطاع الفكرى فى الجامعات ، نظرا لاهمية الدور القيادى فى المجال الفكرى الذى تقوم به لابنائنا وبناتنا بناة المستقبل البسام .

وكم كان بودنا الا تكون هناك معوقات للفكر فى الجامعات ، وأن يجد الفكر السليم القويم طريقه فى هذا العمل الكبير الذى يصهر فى بوتقته عقول شبابنا وشاباتنا ، ذلك لأن الذين يعملون فى الجامعات أناس وصلوا الى أرقى الدرجات الجامعية ، ونحسب أن هذه الدرجات تحول بين أصحابها والاقطاع الفكرى بشتى مظاهره ومعانيه ؛ لكن ودنا هذا ليس بنافع ولا شافع ، وما حسبائنا فى هذا الصدد الا كاسراب الذى يخيل للظمان أنه ماء حتى اذا جاءه لم يجده شيئا ، لأن الذى ثبت حقيقة أن الجامعات كانت ميدانا خصيبا للاقطاع الفكرى ، وما الدرجات الجامعية الا العامل المساعد عليه لا المانع له ، بل أن نوع الدرجات مساعد اكبر للاقطاع الفكرى فى ربوع الجامعات فى أغلب الاحايين .



واعترافا بالحقيقة نقول أن للدكتور طه حسين الفضل كل الفضل فى وجود الاقطاع الفكرى فى الجامعة ، فهو منشئه ومبديه ، وحارسه وراعيه .

وقد استخدمه الدكتور طه حسين مع الدكتور أحمد ضيف الذى أحسن اليه فى فرنسا ، فكان جزاء إحسانه ومعروفه هو محاولة أنزاله من كرسى البلاغه والأدب العربى ليحل محله الدكتور طه حسين مع أنه كان يدرس النصوص اليونانية ، ونشر كتابا فى هذا الصدد عنوانه « صحف من الأدب اليونانى » .. والقصة فى

حتى أعلن عليه الدكتور طه حرباً شنعاء لا هوادة فيها أضرت بالرجل في نفسه وفي رزقه . وأودت به إلى المغرب طلباً للرزق ، وانتهى به الأمر فيما علمت إلى التجنس بالجنسية المغربية .

وأيا كان الأمر ، فإن الدكتور طه كان يحارب الأقوياء في غير ميدان للحرب ، ولكن بأساليب لا يعترف بها الأقوياء في حروبهم ، لئلا يظهر هؤلاء الأقوياء الاصلاء بجانبه فيخفتوا صوته ويضيع في الزحام ، ومن هنا نراه يحتضن من تلاميذه وزملائه الضعفاء الذين لا يستطيعون مناوئته ولا يقدرّون على ذلك ، لأن قيمتهم رهن برضائه عليهم ، ووسط هؤلاء يظهر طه حسين بينهم كالكوكب بين النجوم المحكوم عليها بالآ تخرج عن حقيقتها إلى الكواكب وإنما ظلت وستظل إلى الأبد نجوما لا كواكب ولا سبيل لها إلى ذلك .

وقد تابع الدكتور طه حسين في هذا الاقطاع تلاميذه من بعده وغدا الاقطاع بعد ذلك منهجاً متبعاً في كل الجامعات في محاربة الأكفاء . وذلك كما حدث للمرحوم الدكتور محمد غنيمي هلال العاقل على دكتوراة الدولة في الأدب المقارن ، إذ تتبعه الدكتور وتلاميذه لأنه كان يكشف نواحي ضعفهم ، وأبان عن زيف الدعاوى المريضة التي يدعونها . . تتبعوه رحمه الله في جائزة الدولة ليمنحوها لأحد تلاميذه الدكتور طه حسين وهو الدكتور صقر خفاجة رحمه الله ، فوقف العقاد في سبيل ذلك وناصر الدكتور هلال ، وألغيت الجائزة في ذلك العام ١٩٦٢ .

وبعد ذلك تتبعوه في مصالحه في الجامعة وغيرها حتى انتهت حياته رحمه الله حزناً وكماً على سلوكهم تجاهه وتجاه المثقفين .

أجل ، أصبح الاقطاع الفكري رائد الجامعة والجامعات في التعيين لهيئة التدريس أو الترقية لها . . والأساس الذي يعتمد عليه الجامعيون في الاختيار هو « ج . ا » أو « ج . ب » يعني زوج أخت أو زوج بنت حتى في أساتذة الشريعة تجد أن هذا متزوج

من بنت ذلك الأستاذ السابق أو من اخته ، وفتش في الجامعة تجد هذا واضحا أوضح من الشمس ساعة صفائها وضئائها .. ومن الأسس كذلك التي يعتمدون عليها في الاختيار أن يكون صبيبا لأستاذ كان يكون معيدا في القسم وقد خدم الأستاذ خدمات جليلة ، منها تحقيق كتاب ، أو دراسة موضوع ، ثم يقدم الكتاب لأستاذه ليشرفه بأن يضع اسمه عليه مع المحقق أو الدارس .

ومعنى ذلك أن الأستاذ سيقسم معه المكافأة التي يتقاضاها المعيد بوصفه قد شاركه في التحقيق بدليل وضع اسمه عليه .

وقد تكون الخدمات غير ذلك مما هو في هذا المستوى أو أقل منه .. الأمر الذي يجعل الأستاذ ينظر الى معيده أو صبيه نظرة اشفاق فيحاول أن يساعده في رسالة الدكتوراة في صورة عدم قراءتها وأمره له بأن يطبعها بسرعة للمناقشة حتى لا يزعجه أحد ..

وإذا زاحمه انسان من خارج الجامعة ، أو من الغزاة على حد تعبيرهم فإن الأستاذ يتصدى لتجريح مزاحمه أو منافسه في التقرير الذي يكتبه هو واللجنة بصدد تعيين أكفأ المرشحين من وجهة نظره ، تلك النظرة التي لا تتجاوز نظرة نظار العزب والتفاتيش في العهد الماضي « كان الكلية مزرة أو مؤسسة تعمل لحسابه هو ، وكأنه هو الذي يدفع للأساتذة رواتبهم .. كان .. وكان .. وكان الكلية ليست مؤسسة عامة تتبع الدولة وتديرها وتدفع لها من ميزانيتها كل ما تحتاجه من مال ، لاختيار الطاقات الخلاقة لا مناطق الخمود في التفكير لكي يقوموا بالتدريس فيها ..

والأمثلة على ذلك كثيرة كثيرة توازي عدد الاساتذة والاساتذة رؤساء الأقسام ، بل تصل الى ثلاثة أضعاف عدد الاساتذة بمعنى أن كلا منهم قد انحرف عن القصد في التعيين للكلية ثلاث مرات

أو أربع أو ما شئت وأكثر في حياته العلمية وهكذا من سبقه ومن أتى بعده .

ومما يثير العجب ويستدعى الدهشة ويحير العقول أن الحق قد يكون في جانب أنسان متقدم للدرجة مدرس أو غيرها ، ولكنه لا يظفر بها وتفضل عليه لجنة الاختيار غيره ممن لا يصل الى مرتبته العلمية بل يتمتع بالقراءة في العقل والاحساس والتصور . وذلك لأن صاحب الحق المتقدم لشغل الوظيفة قد قال رايه يوما ما بصراحة في كتاب أو مقالة للأستاذ .. ومن هنا يستحق الانقضاء عن طريق الأستاذ الذي يستحق لقب ناظر مزرعة ، لا لقب الاستاذية ، لأنه يوظف احنه وعداوانه وذاتيته في مؤسسة على مستوى الدولة ، ويحاول جاهدا أن يفلسف رفضه لصاحب الحق ، أو أن شئت فقل « يغطى نفسه » كيلا يرجع عليه صاحب الحق بالتقاضى .. يفلسف رفضه ، أو يغطى نفسه بما يوحى بأن الرفض للصالح العام أى على مستوى الدولة وأنه في هذا لظالم ظلما لو تعلمون عظيم .

أجل ، أن حرمان كفاء من التعمين في الجامعة لا يقبله عقل ، ولا يتفق ومنطق الدراسة الجامعية التي كان المنتظر منها غير ذلك .. كان المنتظر منها أن تحارب الاقطاع الفكري في شتى ميادينها ، لا أن تكون مساعدة عليه ، وأن تكون مساعداتها في شكل جماعى يمثل اللجان المنوطة بفحص انتاج الاساتذة . ولعل القضايا التي ترفع ضد هذه اللجان تهدينا الى الكثير منه ، وكذلك الشكاوى التي كانت ترفع الى المسؤولين تنير لنا الطريق لنصل الى ذلك الاقطاع الجامعى الذي تمثله تلك اللجان أوضح تمثيل وأتمه .

ومن عجب أن تتخبط اللجان في التعمين هكذا ، وأن تلتحف بالباطل وتدثر بالظلم ، ولا يوجد هناك من يعقب عليها لاتها تتكون عادة من رئيس القسم أو من أستاذ فيه أو أكثر ، والقسم له كامل الحرية في اختيار معاونين له ولو على حساب العلم ، وليس للمعيد

أو لمدير الجامعة تعقيب على ما يصنع ولو أودى بالقوانين واللوائح ،
بل ولو أودى بالعلم نفسه في غياهب ظلمات النفوس المتمطشة
للظلم المتطلعة الى الانتقام ..

على أن الاقطاع الفكرى في الجامعة يعتمد الى الحيلولة بين طلاب
الدراسات العليا وبين الأستاذ الذى يختاره الواحد منهم ليكون
مشرفا عليه ، ويبدو ذلك في صورة رفض الموضوع الذى يطلب
الباحث تسجيله مرات ومرات ، حتى لقد بلغ ببعض الباحثين أن
رفض موضوعه طوال عامين ونصف ، فلما اختار مشرفا آخر من
نفس القسم من الموضوع فى القسم وفى مجلس الكلية ، لكن كان
لهذا الانعكاس الأثر السئ على صاحبنا اذ رفض مواصلة الدراسة
ما دام قد حيل بينه وبين ما يشتهى من العلم على يد هذا الأستاذ
الذى له قداسة وتكريم ، وجد واصله فى جميع الميادين وشتى
ضروب المعرفة فى تخصصه وما يتصل به .

وبجانب ذلك فإن الاقطاع يبدو أيضا فى ادعاء بعض الاساتذة
ملكية نص أدبى ، يصنع ذلك الصنع وهو موقن أن أحدا من طلبته
لن يتجاسر على معارضته ، والا كانت هذه المعارضة سببا فى ضياع
مستقبله .

وليس أدل على ذلك من قصيدة قررها أحد اساتذة الجامعة
على طلبته فى سنة ما للفرقة النهائية فى كليته على أنها من شعره
هو ، وكان ذلك ردا على سؤال طالب من الذين يمتطرون الاساتذة
بالشكر على ما بذلوا من العلم الغزير والأدب الجم ، والعبقرية
الخلاقة الى غير ذلك من الأوصاف التى ترضى غرور بعضهم ، سألته
الطالب بقوله : ألم يقل أستاذنا الشعر ؟

وكانت اجابة الاستاذ ، والله لقد ابى على جيده وابيت على
نفسى رديته ، لكنى اقوله فى بعض الاحيان حين يلم بالنفس خاطر ،
أو تهجس بها هاجسة ، أو يحتدم فيها الانفعال ، ولقد قلت حانا
شباب مصر على القوة والعزة :

اتحنو عليك قلوب الورى اذا دمع عينيك يوما جرى ؟
وهل يرحم الحمل المستضام ذئب الفلا أو أسود الشرى ؟
اذا كنت ترجو كبار الأمور فاعدد لها همة اكبرا !
وكن يابس العود صلب القناة وكن كاسرا قبل أن تكسرا

فصاح الطالب حينئذ بقوله يا الله لا بد أن تقرر هذه القصيدة
علينا كتكريم لسيادتك ونحن فى آخر عام لنا بالكلية ، وكان الاستاذ
هو الذى يحاضر فى الادب والنصوص بالرغم من أنه كان مقررا ان
يحاضر فى هذه المادة غيره من المدرسين الذين يعملون معه فى القسم
الذى يتولى رئاسته ، ولكنه بقدرة قادر سطا على المادة ودرسها
هو ، ولعل فى هذا اقطعا آخر نعود اليه فى حينه . غير ان الذى
يعيننا فى هذا المقام أن الاستاذ وافق على أن تكون القصيدة ضمن
المنهج فى هذا العام .

يبد أنه كان هناك طلاب لا يبرحون المكتبات العامة لانهم من
طلاب المعرفة أينما كانت ، واذا أضفنا الى هذا أن خبر شاعرية
الاستاذ الذى لم يسمعوا به قبل ذلك قد راعهم واذهلهم ، اذا
قدرنا ذلك فاننا لا نستغرب منهم أن يبحث أحدهم بتوكيل من
زملائه ، ولعل بعضهم سافر الى « لندن » لتحضير درجة الدكتوراة
وقد عمل فى قسم الاستاذ قبل أن يسافر كمعيد وهو الآن مدرس
بالكلية .



وبعد بحث وعناء استطاع الطالب الذى وكلت اليه هذه المهمة
أن يحصل على مصدر القصيدة السابقة ؛ اذ وجدها منشورة فى

صحيفة الرسالة (١) منسوبة للدكتور محمد عوض محمد ، وكان
اذ ذاك أستاذا بمدرسة التجارة العليا ، وهي أربعة عشر بيتا تحوى
الآيات الأربعة السابقة التى نسبها الأستاذ الجامعى لنفسه :

تحنو عليك قلوب الورى	إذا دمع عينيك يوما جرى ؟
وهل ترحم الحمل المستضام	ذئاب الفلا أو أسود الشرى ؟
وماذا ينال الضعيف الذليل	سوى أن يحقر أو يزدرى ؟
لقد سمع النسر نوح الحمام	فلم يعف عنها ولم يفجرا
بل انقض ظلما ليغتالها	وانشب في نحرها المنرا
وما رد عنها الأذى ذلها	ولا انها ما جنت منكرا
فكن يابس العود صلب القناة	قوى المراس متين العرا
ولا تتطامن لبغى البغاة	وكن كاسرا قبل أن تكسرا
وأولى لمن عاش مثل الثرى	ذليلا لو احتل جوف الثرى
قلوب الأنام كصم الصفاة	وشق على الصخر أن يفجرا
أرى أديا لاغتيال تمد	فأجلد بها الآن أن تبثرا !
إذا كنت ترجو كبار الأمور	فاعد لها همة اكبرا !
طريق الملا أبدا للأمام	فويحك هل ترجع القهقرى ؟
وكل البسرية فى يقطعة	فويل لمن يستطيعه الكرى !

وهى كما ترى تشتمل على الآيات الأربعة السابقة موزعة فى
انحائها كالآتى :

البيتان الأولان فى آيات الأستاذ هما بلفظهما وحروفهما
ومعناها فى قصيدة الدكتور محمد عوض محمد ، والبيت الثالث

(١) الرسالة العدد الثانى سنة ١٩٣٣ ص ١٦ تحت عنوان من «هيون الشره

عند الأستاذ هو البيت الثانى عشر فى قصيدة الدكتور ، أما البيت الرابع عند الشاعر الموهوب فمؤلف من الشطرة الأولى فى البيت السابع عند الدكتور عوض ، والشطرة الثانية من البيت الثامن .

وهذه قصيدة الأستاذ الجامعى مردودة الى اصلها الذى قيل فى ثورة ١٩١٩ ، وكان الدكتور عوض اذ ذاك الوقت من الشىباب الثائر الذى يقود المظاهرات مطالبا بحق البلاد فى الاستقلال وظلت القصيدة محفوظة فى اذهان من سمعوها ، تتردد فى اجواء المظاهرات ، حتى صدرت « الرسالة » فى يناير سنة ١٩٣٣ ، وكان ضمن ابوابها باب لميون الشعر ، فاخترت هذه القصيدة لتتشر فى العدد الثانى ، فى هذا الوقت نفسه كان صاحبنا الجامعى لم يعرض على تخرجه فى كليته سوى شهور لا تزيد على عدد اصابع اليد الواحدة عدا ، ومع ذلك فانه قد اعتمد على أن الدكتور عوض لم ينشر شعره فى ديوان ، وسطا عليه حينذاك والرجل لما يزل على قيد الحياة .



على أن هناك صورة للاقطاع الفكرى فى الجامعة ، والذى يدفع ثمنها الطلبة ، وتبدو واضحة فى التأليف العلمى ، وذلك حينما يشترك استاذان فى تدريس مادة ما ، ويضع كل منهما كتابا فى هذه المادة ، فالويل كل الويل اذن أن يأتى احد طلبة هذا ببعض المعلومات من كتاب ذاك فى اجابته .. فاذا تم له هذا فقد ضمن الرسوب مائة فى المائة . ولا عيب على الأستاذ فى ذلك لأن هذا هو المنهج الاكادى فى الدراسة .

وبجانب ذلك فان هناك لونا من الاقطاع الجامعى فى المجال الفكرى كان يحصل ببشاعة ، وذلك حينما يقدم بعض الاساتذة على منع ناشر من طبع كتاب لزميل له ، أو محاربته فى توزيع الكتاب ...

هذا هو الاقطاع الفكرى الذى يسود الجامعة فى أبسط صورة -
لأننا سنعرض له فى كتابنا نحو ثورة تعليمية - وهو لا يتفق طبعا
والاشتراكية التى نعمل على تمهيد الطريق لها لتسير دون عقبات
تجعلها تنعثر فى سيرها . ومن هنا كان لابد من ازالة هذه العقبات
التي تمثل الاقطاع الفكرى بأى صورة من صورها ، لأنه لا يتيح
للإشتركية أى تقدم الى الأمام ، اذ هو كالركيزة التى تحاول
الإشتركية دائما التخلص منه ، لكى تنطلق فى سيرها كاللارد ،
فينفعل بها الجامعيون والجامعيات على مستوى الاساتذة والطلبة فى
هذا المحراب المقدس لتعلم ، الذى كان يجب أن يكون بعيدا عن
مظاهر الاقطاع ، لأن رسالته اكبر من ذلك بكثير .

والسؤال الذى يسبق الى فكرنا الآن هو كيف نحقق
الإشتركية الفكرية فى قطاع الجامعات ، وهو قطاع معقد حساس ،
ومشكلاته كثيرة ، وخاصة المشكلات التى نجمت عن الاقطاع الفكرى
بالغة الخطورة ، ولا يمكن درءها بسهولة .

ولكن الإجابة على هذا التسأل هينة وبسيرة ، لا سيما اذا
عرفنا أن الجامعات لابد أن تنفض عن نفسها غبار الماضى ،
خاصة وأنها أول مؤيد للثورة فى أيامها الأولى ، ونذكر بالفخر فى
هذا المجال ما صنعه جامعة الاسكندرية التى أيدت الثورة فى أيامها
الأولى ، وأسست نفسها جامعة الاسكندرية بعد ما كانت تسمى
بجامعة « فاروق الأول » .

فالجامعات اذن ، لابد أن تتطور وتؤمن بمثل الثورة وقيمها ،
ومن هنا تصبح عملية اختيار أعضاء هيئة التدريس بها على أساس
واحد هو الكفاءة العلمية والخلقية .

كما أنها لابد أن تتخذ هذا الأساس الفصيل فى الترقيات
بمعنى أن تكون الترقية منوطة بالقيمة العلمية والخلقية أيضا ،
دون التعرض لأشياء أخرى ليست من الأمور المتعارف عليها فى
الاختيار للترقية فى جميع جامعات العالم .

ومن ناحية أخرى فإن الأساتذة لابد أن يفسحوا صدورهم عن طواعية لطلبتهم أمام البحث العلمى ، ولا يضرير الأستاذ أن يرده طالب نابه في خطأ وقع فيه أو كاد ، وذلك في النتائج التي وصل اليها الأستاذ ، أو في طريقه الى الوصول اليها .

ومعنى هذا أن اتاحة الفرصة للطلبة تؤدي دائما الى اصطراخ الآراء ، وتبادل وجهات النظر بين الأستاذ وطلبه ، وتقليب الموضوع الذى يدرسونه على وجوهه المختلفة ، ويخرجون في النهاية جميعا بطاقة ضخمة من الآراء التى تخلص في النهاية من الثوابت المعروفة للوصول الى المعرفة الصحيحة .

ومعنى هذا أيضا أن الأستاذ الجامعى في عهدنا الحاضر لابد أن يفهم وظيفته على حقيقتها . . يفهم أنها للتوجيه والمراقبة في الأبحاث ، لا الالتقاء ، للحفظ والاستظهار ، ولا لحرمان الأكفاء من الطلبة والطالبات من أن يبدو وجهة نظرهم فيما يدرسونه .



وفي تصورنا أن ظاهرة غضب الأساتذة على الطلبة الذين يكتبون في الامتحان آراء أخرى لآحد الأساتذة المتخصصين في الموضوع نفسه ، ولكن هؤلاء الأساتذة في جامعات أخرى ، أو في الكلية نفسها .

نقول ان هذه الظاهرة لابد أن تختفى تماما ، ولا يفضب الأستاذ من طلابه ، ويثور عليهم ثورة عارمة ، اقل ما تنتهى اليه هو اضطهادهم وواد نجاحهم على مذبح رأى الأستاذ الذى استدلوا بأرائه في الامتحان .

على أننا نقول أيضا أننا لا نسمح لاحد من اساتذة الجامعة بأن يدعى لنفسه ملكية أى نص أدبى ، أو أى دراسة أدبية قام بها دارس مجهول كما كان يحدث من خيانة بعض الأساتذة للأمانة

العلمية على صخرة الجامعة ، مستترا بعدم تطبيق مهمته على اكمل وجه .

* * *

وبجانب ذلك فاننا نرى ان الجامعة لابد ان تخرج من انطوائيتها التى تربن عليها في تفكيرها ، وأن تنزل الى مستوى التفكير الذى يهدف الى خدمة المجتمع ، وبتعبير آخر لخدمة الشعب ، وأن يكون ذلك واضحا في أبحاث اساتذتها التى يقومون بها .

ومعنى هذا الا تهدف الجامعة بأبحاثها الى خدمة طبقة معينة من الشعب كما كانت تصنع في الماضي .

فالدارسون للأدب مثلا لابد أن يطوروا من نظرياته بحيث تصبح متفكة ووظيفة في الحياة ، كما أنهم يقومون بدراسة قضايا الانسانية وتطورها نحو ما هو أفضل ، وأكثر اسعادا للملايين .

وبجانب ذلك فان الدارسين في المجال النظرى بصفة عامة ، لابد أن يتهجوا نهج الدارسين للأدب ، بحيث تصبح وجهة دراساتهم خدمة الملايين من أبناء هذه الشعب المفدى .

وفي الوقت نفسه لابد أن يكون الدارسون للعلوم التجريبية البحتة كالهندسة والزراعة والطب وغيرها ، كل هؤلاء لابد أن يتجهوا جميعها بأبحاثهم قربانا لخدمة الانسانية في بلدنا العظيم ...

ومعنى هذا بوضوح ان الجامعة لابد أن تخرج من انطوائيتها التى تدثر بها الى مستوى أوسع وأرحب يشمل جميع أبناء الوطن ، وهذا بعينه هو الذى سيخلدها في نفوس الشعب ، وفي نفوس الأجيال القادمة ان شاء الله .

على أنها بهذا المنهج الجديد الذى نود لها أن تنتهجه انما تتفق

ومبادئ الاشتراكية التي نعمل دأبين على تعبيد الطريق لها . .

ذلك أن العلم كما يحدد مهمته الميثاق (١) هو الذي يجعل التجربة والخطأ في العمل الوطني تقدما مأمون العواقب ، ودون العلم فإن التجربة والخطأ تصبحان نزعات اعتباطية ، قد تصيب مرة ، ولكنها تخطئ عشرات المرات .

أن مسؤولية الجامعات ومعاهد البحث العلمي في صنع المستقبل لا تقل عن مسؤولية السلطات الشعبية المختلفة ، لأن السلطات الشعبية دون العلم قد تستطيع أن تثير حماسة الجماهير ، لكنها بالعلم وحده تقدر على العمل تحقيقا لمطالب الجماهير .

وينتهي الميثاق في حديثه عن الجامعات وتقديره لمهمتها في العهد الجديد إلى أن الجامعات ليست إبراجا عاجية ولكنها طلائع ثورية متقدمة تستكشف للشعب طريق الحياة .

أن قدرتنا على التمكن من فروع العلم المختلفة هي الطريق الوحيد أمامنا لتعويض التخلف ، واللام. التي أرغمت على التخلف إذا ما استطاعت أن تبدأ الآن معتمدة على العلم المتقدم تضمن لنفسها نقطة البداية تفوق النقطة التي بدأ منها الذين سبقوها المستقبل ، ومن ثم تمنح نفسها قوة اندفاع أشد في اللحاق بهم والمسبق عليهم .

على أن الجامعات لابد أن تقوم بتوجيهات الميثاق فتواجه مشكلاتنا الاقتصادية والاجتماعية الكبرى التي يتصدى لها شعبنا اليوم ، تواجهها بحلول علمية ، كما أنها لابد أن توقن إيقانا شديدا بأن العلم للمجتمع ، لأن العلم للعلم في حد ذاته مسؤولية لا تستطيع

(١) الميثاق من ١٠٢ ، ١٠٣ من الباب الثامن .

طاقتنا الوطنية في هذه المرحلة أن تتحمل أعباءها . ومن هنا فإنها تعمل على أن يكون العلم للمجتمع هو شعار الثورة الثقافية التي تسابق الثورة السياسية والثورة الاجتماعية .. تلك الثورة الثقافية التي ينبغي للجامعة أن تضطلع بأعبائها .

أجل ، على الجامعات أن تصنع هذا ، لأن معناه أن تكون قد أدركت تمام الإدراك أنه يجب عليها أن تزيل كل مظاهر الاقطاع الفكرى ، وأنه إذا لم يتم لنا ذلك ، فإن الاشتراكية في التعليم الجامعى لن تكون الا قرارات وقوانين منفذة فقط بسلطة القانون ، دون أن ينفعل بها الجامعيون ، وهذا اخطر على اشتراكتنا بصفة عامة من أعدائها الذين يناصبونها العداء ، لأنهم معروفو الهدف - وهو تقويض ديمائها في وطننا ، واتاحة الفرصة للرجعية العربية أن تظهر من جديد مرة ثانية - هؤلاء الأعداء مع كل هذا أرحم من الذين يسرون في الموكب ، ويزعمون أنهم اشتراكيون ، ويعملون من أجل الاشتراكية ، وفي الوقت نفسه يسلكون سلوكا مخالفا كل المخالفة لسلوك الاشتراكية الذى يؤمن بمبادئه الاشتراكية ، ذلك لان الاشتراكية - فيما نزعم - سلوك وأخلاق وفكر ، ولكن هؤلاء حينئذ لا يفهمون حقيقتها ، وإنما يسرون مع السائرين الى حيث لا هدف لهم ، ومن هنا كان سلوكهم مخالفا لسلوك الاشتراكيين الذين يفهمون حقيقة الاشتراكية ، ويفهمون أنها تحقق للوطن العربى الكبير حياة ومستوى أفضل ..

الفصل الثالث

الاقطاع الفكرى فى الشفافة

« وهذه الثورة العربية تحتاج الى ان تسليح نفسها بالوعى القائم على الاقتناع العلمى النابع من الفكر المستنير ، والناتج من المناقشة الحرة التى تتمرد على سياط التعصب او الارهاب ... والثورة هى الوسيلة الوحيدة لمخالبة التغلف الذى ارغمت عليه الامة العربية كنتيجة طبيعية للقهر والاستغلال » .

الميثاق

الإقطاع الفكرى فى الصحافة :

أشرنا فيما سبق الى أن الصحافة كان لها دخل فى العهد الماضى أبان سيطرة القصر عليها بكل وسيلة مشروعة وغير مشروعة فى سبيل القضاء على الناشئة فى الأدب من الشباب .

وها نحن أولاء نتناول صحافتنا كميدان للإقطاع الفكرى الذى يخلق الجبابة ويزلزل القيم ، ويشهر من لا يستحق الشهرة ، فى الوقت الذى يترك الأكفاء الممتازين فى زاوية النسيان ، يعملون لأن ضميرهم واخلاصهم للوطن هما اللذان يوحيان اليهم بالعمل ، لا يعملون ليقال أنهم عملوا كذا ، وتأتى الصحف حينئذ لتهلل وتطبل وتنشر الأخبار القصار والأحاديث الطوال متوجة بصورهم ، الأمر الذى يثير الكثيرين ممن يعملون فى الميادين كجنود مجهولين ، كما يثير القراء الراشدين أيضا الذين يعرفون حقيقة الوضع الذى تحدث عنه الصحيفة « فيعتقدون أنها تفترض فيهم الغفلة والبلاهة ، والا ما كان لها أن تكتب ما كتبت .. ولسنا نعرف السبب فيما تسلكه صحافتنا من نسبتها بعض المشاريع التى يقوم بها بعض الموظفين فى مصلحة من المصالح ، أو مؤسسة من المؤسسات الى رئيس المصلحة أو المؤسسة ، وذلك حينما تنشر الموضوع وبجواره صورة لرئيس هذه المصلحة ناسبة هذا المشروع اليه ، غافلة من الجندى المجهول فى المصلحة أو المؤسسة الذى ابتكر حقيقة وقام بتنفيذه . غافلة عن ذلك الموظف الصغير الذى يسره أن يجد تشجيبا من الدولة على ابتكاره واخلاصه فى العمل الذى يقوم به .

ولقد كان لهذا السلوك من جانب الصحافة انعكاس على جانب كبير من الخطورة التى كادت أن توقف ملكة الابتكار عند هؤلاء الباحثين والدارسين فى المصالح الحكومية ، وفى الوقت نفسه يجعلهم يائسين من اصلاح الأحوال فى بلدنا المقدى ما دامت القيم شأنها هكذا من الهوان . وبالتالي يقضى على الوازع الخلقى عند

الرؤساء ، لأن كلا منهم سيقلد زميله ، ويجرى لاهنا وراء مندوبي الصحف ومحرريها عساهم يكتبون عنهم وعن المشروعات المتفذة في المصالح التي يديرونها .

وقد يكون هذا نوع من التقدم الصحفي من حيث فنية الصحافة ، وهو أن يبحث المحرر عن رئيس أو شخصية كبيرة ينسب إليها عمل الآخرين كي يحظى موضوعه بتقدير المسئولين في الجريدة والقراء معا .

هذه الصحافة بعملها هذا : تحطم الاشتراكية ، لأنها لا تعنى إلا بما هو كبير ولو كان غير عامل في المصلحة العامة ، وهذا يؤدي بدوره إلى قتل مواهب الشباب والموظفين الصغار ، ولا يتيح لهم الفرصة لأن يتعرف عليهم المسئولون من خلال أعمالهم فيقيدونهم .

أجل ، أن الصحافة بعملها هذا تهمل الشباب المرصوف طريقه بالضحايا ، والذي لا يملك الوسائل التي تجعلها تهتم به ، إذ أنها لا تنشر إلا لمن كان قادرا فيسخر على المحرر بالهدايا والدعوات وغير ذلك من الأشياء التي تؤلف بين المحرر والطبيب أو المحامي .. أو .. أو .. إلى آخره ..

ومن هنا كان لابد للشباب من أن يضع بين برائن الكبار القادرين ، وتصبح الحياة لمن له ظفر وناب على حد قول شوقي :
ودعوى القوى كدعوى السباع .

ودعوى القوى كدعوى السباع من التاب والظفر برهائنها

ولقد كان هذا الخلق الصحفي - آراء الموظفين الصغار ، الذين يكتوون بلهيب العمل - ضربا من الاقطاع الفكرى فى وطننا المفقدى .

على أن هذه الصورة مرتبطة بصورة أخرى تماثلها ، وهى أن الصحافة تركز نشاطها على العاصمة ، ضاربة بباقي الأقاليم عرض

الحائط ، كأنها قد قامت باخلاؤها من الناس ، وجاءت بهم الى القاهرة لتكتب عنهم ، وأصبحت القاهرة هى كل الجمهورية العربية المتحدة ، ولذا فإنه لا عيب اذن على الصحافة حينما تكتب عن القاهريين . ان فى كل اقليم لصورة مصفرة للقاهرة ، ففيها المؤسسات والمصالح على اختلاف أنواعها ووزاراتها ، وإذا لم يعرف الصحفيون ذلك ، فلا علموا شيئا بعده ، وحق عليهم عدم القيام بواجبهم على اكمل وجه وأتمه ، لأن الصحافة تعبير عن الشعب .. عن رغائبه ومصالحه وآماله وأهدافه ..

ونحن لا ننظم الصحافة ولا الصحفيين فى عدم نشر أعمال الشباب أو الصغار من الموظفين ، لأنها تفعل ذلك !! ولكن فى صفحة الحوادث اذا ارتكب أحدهم حادثة أضافوا إليها - الملح والفلفل ، على حد تعبيرهم - أضافات تبعدها عن الحقيقة ، فى الوقت الذى تفعل فيه الكثير من حوادث رجال المجتمع وسيداته الدين واللاتى يظهرن فى كل مناسبة وغير مناسبة على أنهم من رجال المجتمع وسيداته ، ولعل النوادى غاصة بهم وبهن ، وهى التى تحدثنا حديثا صريحا عما يحدث فيها بين هؤلاء وهؤلاء ، ومع ذلك فان الصحافة تفض عينها عن أفعالهم .

ويسوقنا الحديث عن هذه الصورة التى تهتم الصحافة فيها برجال المجتمع وسيداته مهملة سواد الشعب الى صورة أخرى هى اهتمامها البالغ ببعض الدارسين والمؤلفين من الكتاب والشعراء .. وخلاصة الخلاصات التى تقال فى هذه الصورة ان الصحافة لا تهتم الا بالنجوم من الكتاب كما تسميهم ، وتترك الشباب الناهض الذى يعمل ويخلص فى العمل ، ويجد والناس هازلون ، تركهم دون التنويه بأى عمل أدبى لهم فضلا عن الأحاديث الطويلة ، التى يحظى بها كبار الكتاب ، والتى تتضمن أحيانا الحديث عن المرأة التى كانت وراءه ، والتى كانت سببا فى مجده . وبجانب ذلك اذا لزمَت الصحافة جانب الجد فإنها تسأل عن

الكتاب الذى ينتوى أن يؤلفه الأديب بعد كتابه السابق ، فإذا صرح باسم الكتاب الفيت الجريدة او المجلة تفرد له مكانا فسيحا يتصدره عنوان بارز وتحت مضمون الكتاب .

ومن هذا الضرب أيضا اهتمامها بالرياضة والرياضيين ، ونحن لا نعيب على الصحافة اهتمامها بالرياضة ، ولكن الذى نعيبه عليها هو أن يكون هذا الاهتمام على حساب الفنون الأخرى والآداب الأخرى والاهتمام بتصنيع البلاد والأخذ بيدها حتى تصل الى التقدم التكنولوجى المنشود ..

ان الذى حدث أن الصحافة أغفلت كل ما عدا الرياضة ، وحولتها فى الوقت نفسه الى عصبية شوهاء تنصبى ضعاف العقول والأفهام ، وحولت المجتمع المصرى الى مجتمع مغمى عليه عقليا ، بين ذهنه والواقع انفصال شيكى بحيث لا يستطيع أن يرى الأشياء على حقيقتها ، وغدا المجتمع .. كل المجتمع شيعا وأحزابا .. هؤلاء يجبلون نادى كذا . وآخرون يجبلون نادى كذا .. وآخرون وآخرون .. والصراعات تحدثم والمعارك تنشب .. وتدور رحى الحرب بين هؤلاء وهؤلاء فى كل مكان فى موطن العمل .. فى الطرقات فى النوادى .. أبان المباريات .. كل هذا والعدو جائم فى قلب الأمة العربية .. ومن حولها فى كل مكان ..

كما أنها حولت الرياضة صناعة للعاطلين لا الدارسين وأخذت تتبع أخبار الواحد من هؤلاء وهؤلاء .. حتى أصبحوا نجوما فى المجتمع بلا رصيد .. سوى رصيد الصحافة وغدوا نجوما فى السينما .. و .. و ..

وسبحان الله الذى لا يغير ما بقوم حتى يغيروا ما بأنفسهم ..

ونحن نتساءل هل هذا يتفق والاشتراكية التى تريد أن تجعل مبدأ تكافؤ الفرص عقيدة لدى المواطنين ، ولابد أن يكون لكل مواطن حظه فى مرافق الدولة ، ومها الصحافة ؟؟

والجواب بصراحة أن الاشتراكية بريئة من هذا السلوك براءة
الدُّب من دم ابن يعقوب .

ومن هنا كان لابد من النظر في أمر الصحافة والصحفيين ،
لأنها ولأنهم يقطعون الطريق أمام أفكار الباحثين الاصلاح فيحولون
بينها وبين نشرها وقراءة الناس عنها .

على أن هناك صورة للاقطاع الفكرى في ميدان الصحافة تتمثل
في ذلك الاقطاع الذى يقع على بعض المصادر التى يستقى منها
الصحفيون أخبارهم ، ويتضمن عدة صور جزئية منها :

(أ) **التقول على المصدر بما لم يقله** ، ونشر الاخبار الكاذبة عنه
الامر الذى يضلل الراى العام ، ولا يدع الصحفى فرصة للمصدر
لكى يصحح الخبر أو يعلن تكذيبه ، وتساند الجريدة محررها مهما
كان مخطئا حتى ولو أدى الامر الى أن يرفع المصدر قضية على
الصحيفة . ومن هنا تأتى تلك الظاهرة التى يسميها الصحفيون
« الفبركة » أى اختلاق الاخبار والاحاديث التى تصاغ ضمن
التحقيقات الصحفية على لسان أحد الأطباء أو المهندسين أو
غيرهم ، والواقع يكذبها تماما .

(ب) **ومن هذه الصور الجزئية أيضا اختلاق الاخبار أو القصص**
التي تمس الحرمات أو الأعراض قصدا الى التشهير بالمصادر ،
وهذا ما يحدث كثيرا في بعض الأوساط الفنية على يد بعض
الصحفيين ، حتى أنه ليس من المبالغة اذا قلنا أن هناك محررين
يقومون مثلا بالدفاع عن بعض الفنانات بمقتضى معاهدة لسناء نعرف
شروطها ؛ غير أننا فقط نعرف أثر هذه الشروط اذا ما دب خلاف
بين المحرر والفنانة ، فأننا نرى أن الذى يحدث حينئذ أن تتحول
اليه أكثر من فتانة رغبة في الدفاع عن كل منهن ، ويتخير المحرر
أسخاخن شروطا ، وقد يتم ذلك في أيام تعد على أصابع اليد الواحدة
عدا . ومن هنا تجد القلم يتحول الى تلك الفنانة التى وقع عليها

اختيار المحرر فيدافع عنها ويشيد بفنائها وبكرمها .. وب .. وب .. في الوقت الذي لم ينقض على اشادته بغيرها سوى اسبوع واحد هو الفرق بين يوميات الاسبوع الفائت والاسبوع الذي يليه .

ولعلنا نكون قد المنا بصور شتى للاقطاع الفكرى في صحافتنا .. ولسنا نزعم اننا قد اتينا على كل الصور التى تمثل الاقطاع الفكرى فى ذلك الميدان ؛ غير أننا سنجتزئ من الصور الباقية صورة تمثل الاقطاع الفكرى بين الصحفيين انفسهم فى داخل مهنتهم ، ولن يرفدنا فى مواد هذه الصورة سوى احترافنا للصحافة منذ عام ١٩٥٢ ، وبذلك نكون قد استطعنا ان نمثل لكل لون من الاقطاع فى الميدان الصحفى بصورة تلقى عليه الضوء ، وتكشف عن جذوره تلك الشجرة الخبيثة التى استطعنا ان نجثثها ونتخلص منها ..

اما تلك الصورة التى تمثل اللون الآخر للاقطاع فى ميدان الصحافة فهى تتضمن ذلك الاقطاع الذى يحدث بين كبار الصحفيين وبين صفار المحررين .

فالذى يحدث فى اغلب الاحوال للمحرر الناشئ ان يقتنص جهوده رئيس القسم الذى يعمل فيه ، وينسب هذا الجهد لنفسه ويوقعه بامضائه ، وقد حدث هذا فيما عرفت للمسئول الاول عن أكبر دار صحفية فى مصر .

ومن ناحية اخرى فان المحرر الناشئ لا يعمل بمقتضى فكره هو ، بل بمقتضى فكر رئيس قسمه ، كأن يفرض عليه الموضوعات ، وعلى المحرر تنفيذها وكتابتها . وليس على رئيس القسم الا ان يقوم بتعديل بعض اساليب صياغتها كما يتفق والاسلوب الصحفى ، وبعد ذلك لا عليه اذا نسبها لنفسه ووقعها بامضائه . ولعل هذه القصة تحدث فى كل جريدة ، وفى كل قسم منها ، بل بين المحررين فى القسم الواحد ، اذا كان بعضهم أقدم من البعض الآخر .



ومما لا يرقى اليه الشك أن الصحافة مشحونة بكل المؤهلات التي تعمل في ميدانها ، بل فيها من يعملون في ميدانها وهم لا يحملون أى مؤهل سوى شهادة لا اله الا الله ، ومنهم من لا يحمل ذلك المؤهل أيضا .

والمؤهلات أو عدمها سبب للاقطاع في ميدان صاحبة الجلالة ، لأن بعض هؤلاء أو أولئك قد يملك التصرف في قسم من الأقسام ، ومن هنا تسوغ له نفسه أن يؤثر من يحمل مؤهله على غيره فينشر له كل نتاج في الوقت الذي يحول فيه بين نشر الآخرين لنتاجهم . وليس أدل على ذلك من التعب والعناء الذي يلاقه خريجو قسم الصحافة في الصحف ، الأمر الذي حدا ببعضهم أن يتخلى عن المهنة ويحاول العمل في ميادين أخرى ليست داخلية في تخصصه .

بل قد يكون المؤهل سببا في تحويل المحرر من قسم الى آخر وان كان نشاطه يفوق غيره من المحررين مثل خريجي كليات الأزهر ودار العلوم وقسم اللغة العربية بكليات الآداب الذين يحال بينهم وبين العمل في أى قسم من الأقسام في الجريدة ، اللهم الا قسم واحد وهو قسم التصحيح أو المراجعة . وليس هذا هو الذي يحدث فحسب ، بل أن بعضهم قد يحول من قسم التحقيقات الصحفية أو غيره الى قسم التصحيح إذا تبين رئيس القسم بعد عمله معه أن مؤهله إحدى الشهادات السابقة حتى وإن كان متفوقا على غيره في العمل ، فإن هذا التفوق لا يراب ذلك الصدع في نفس رئيس القسم بينه وبين خريجي هذه الكليات والأقسام مع أن الواقع أثبت أن من يستطيع منهم الإفلات من هذا الحصار - نظرا لقربه من أحد رؤساء التحرير - فانه يصبح صحفيا لامعا يشار اليه بالبنان كما يقولون ، وتعتمد عليه الجريدة في أغلب أعمالها .

* * *

ولعل هذا يمثل الاقطاع الفكري في داخل الجريدة بصورة فردية ، بيد أن هناك إقطاعا بصورة جماعية تكاد تلمسه حينما

تنتقل شخصية كبيرة من جريدة الى جريدة اخرى فانها تحمل معها عددا هائلا من المحررين الذين يتفقون معها في الاتجاه والاهواء والرغبات زاعمين أن ذلك يسر لهم العمل في الجريدة الاخرى ، وارساء اتجاههم فيها .

وقد يكون ذلك جميلا لو وقف عند هذا الحد ، اما أن يصبح ذلك العدد حائلا بين افكار الآخرين ونشرها ، فهذا الخطر كل الخطر ، بل هنا صميم الكلام وجوهر الموضوع ، فالذي يحدث في اغلب الأحيان أن ذلك الحشد يقطع الطريق على هؤلاء بحيث يوضعون على الرف ، بينما ينشط الآخرون .

ولعل هذه الأضرار الأدبية والمادية التي تحدث للمحررين — انذين يفد عليهم الكبير بفريقه — هي أخف الأضرار ، لان هناك نوعا من الأضرار يتمثل في فصل بعض المحررين الكبار ، وإخراجهم من الجريدة — وقد تكون خبرة بعض هؤلاء الخارجين أسبق من ذلك الكبير في ميدان الصحافة فتعتبر شافعا لديه لكي يحول دون فصلهم ، لكنه مع هذا يمضى في فصلهم غير عابىء بأى اعتبار آخر .

هذه هي الصور التي تمثل الألوان التي يكمن فيها الاقطاع الفكرى في ميدان صاحبة الجلالة ، ولعلنا اذا مثلناها مجتمعة فاننا نخرج منها بصورة تجمع شتات تلك الصور في اطار واحد يمثل خطرا كبيرا على منهجنا الجديد في سياستنا وأخلاقنا وعقيدتنا .. يمثل ذلك الأطار خطرا داهما حاطما على اشتراكيئتنا التي نتخذها عقيدة نؤمن بها ودينا نعتنقه وأخلاقا نسلكها .

الصحافة اذن خطر على الاشتراكية ، وليست داعية لها ، وليست حصنا تحتمى فيه الاشتراكية كما يزعم بعض الصحفيين ، بل انها بهذا الاقطاع تمثل مقتل الاشتراكية الوليدة في أيامها الأولى .

ولا يتوهم أحد ان هناك كتابا من الصحفيين يجيدون الحديث

عن الاشتراكية ويكتبون ذلك في مقالاتهم ، لاننا نقول لهؤلاء : ان هناك فرقا بين المقالة التى تلقى على القارئ القاء فى الاشتراكية ، وليس هناك سلوك اشتراكى يدعمها ، وبين المقالة التى ترسم خطوطا واضحة للاشتراكية مؤيدة بالسلوك الاشتراكى الذى ينتهجه كاتبها ، ومعلقة للبواعث التى تؤدى الى الاقطاع بشتى صوره ، وتفلسف تلك البواعث وترسم الطريق الى الخلاص منها بعلاجها . .

فرق بين هذه المقالة وتلك التى لا تعتمد على دراسة فاحصة للموضوع الذى تتضمنه .

ونقول ان هذا النوع من الموضوعات الصحفية لا يجيده الا المتخصصون فى النظريات السياسية والاقتصادية ، غير ان الاقطاع الصحفى يحول بين هؤلاء وبين نشرهم دراساتهم الخاصة بالاشتراكية مثلا ؟ لانهم يحسبون انهم لو اتاحوا للمتخصصين او المفكرين فرصة النشر ، فانه فى الوقت نفسه يقضون على اقلهم بالاعدام اغمادا فى جرابها ، لان اقسام المتخصصين بلا شك اقدر على معالجة تلك المشكلات الاقتصادية والسياسية .



على اننا نقول بصفة عامة ان صحافتنا قد تأخرت كما وكيفما بالرغم من توفر كل وسائل الطباعة واساليبها لديها . وليس هذا رايانا الآن فقط ، بل انه راي كونه عنها منذ امد بعيد ، حينما اقيمت محاضرة فى جامعة القاهرة فى عام ١٩٥٤ ، وكنت اذ ذاك اعمل فى احدى المجلات الاسبوعية التى تضطلع بالتوجيه فى وطننا ، وقد جاء فى هذه المحاضرة التى كانت بعنوان « الصحافة المصرية فى الميزان » ما يلى :

« الصحافة قد تجلت عن رسالتها وضلت الطريق اليها ، واصبح كل همها ان تعرف من اين يؤكل الكتف ، فهدفها الآن هو

كيف تحتال عليك في اخراج ثمن الجريدة كل صباح من جيبك في دهشة واستغراب .

« الصحافة كانت لا تفتشاً تطالعنا بالعناوين الرئيسية في صفحاتها الأولى عن رجوع المطربة .. الى زوجها متتبعه هذا الخبر اسبوعا بأكمله او يزيد .. وفي اليوم نفسه كان أحق « بالمانشيت » الكبير أن يكتب عن إبادة الجنود الفرنسيين لكتيبة من الشباب الجزائري ذلك الشباب المكافح المناضل . وكان أولى من سرقة بيت الممثلة .. اخبار الكفاح العربي في بلاد المغرب الجريح ، او كشف الخطر الصهيوني الذي يحيط بنا ..

« الصحافة عمدت الى نشر الجرائم المثيرة واختصتها بالنصيب الأوفى في صفحاتها بيد أنها خناجر مسمومة تفمدها في صدور مجتمعاتنا ، والتي كان من نتيجتها نزع الثقة من قلوب الأزواج انزجرت ومن الشباب في الشابات ، وكذلك من الزوجات في الأزواج والشابات في الشباب وما ذلك الضر الذي يسرى في شرايين المجتمع وينذر بالفوضوية والهمجية الاخلاقية الا من اثر نشر الجرائم المثيرة الذي تستلذه الصحافة .

« الصحافة كانت صحافة الصور الخليعة العارية والمذكرات التي تحضر على الفساد ونشر الرذيلة : دوقه وندسور ومذكرات أم كاميليا عن ابنتها المتوفاة .

« الصحافة كان من مبادئها التحلل من الفضائل والتخليق بالذائل والحث على الاندفاع وراء المارقين لامتناع المذاهب الهدامة وغيرها .. ومن هنا تأخرت صحافتنا المصرية كما وكيفا .
» وبعد ..

« فنحن في حاجة الى صحافة من نوع جديد ، صحافة تؤمن بالمثل العليا ، وتكفر بكل ما يشين ، صحافة تدعو الى اصلاح لا فساد ، وفضائل لا رذائل ، واتحاد لا تفرق ، واستقامة

لا اعوجاج ، ومحاربة للخلاعة والصور العارية لا الدعوة اليها .
« ونحن في حاجة أيضا الى صحافيين من نوع جديد ، في حاجة الى صحفي يؤمن بشيء هو دونه ، ويريد أن يسمو اليه . . يؤمن بقوة يستعين بها على ضعفه ، يؤمن بمثل من الأمثلة العليا يريده لنفسه فردا ولامته جماعة . يؤمن بمثل عال من الكرامة يصونه عن كل مهين خسيس . في حاجة الى صحفي ذى رأى مستقل يبدیه في صراحة ويعمل على توجيه الراى العام ، ويضع تحت أنظاره الراى الحر البعيد عن الهوى » .

* * *

واذا كنا قد تحدثنا طويلا عن صحافتنا - فيما مضى - وعن كونها عاملا هاما في نشأة الاقطاع الفكرى ، وتنميته والدفاع عنه ، وأنه لم يتحقق فيها مبدأ الاشتراكية في الفكر ، أو بتعبير آخر مبدأ تكافؤ الفرص فيها . .

أجل ، اذا كنا قد تحدثنا عن ذلك كله ، فينبغى الآن أن نتحدث عن حقيقة هذه الصحافة ، ومن ياترى ذلك الصحفي الذى يصنع الصحافة .

ولعله يحضرنا في هذا المقام تعريف لها وله قام (١) به العقاد في نوفمبر عام ١٩٢٨ بمناسبة ما جاء في خطاب العرش من هذا العام بعرض مشروع لهيئة الصحافة ينظم ما لها ولرجالها من حقوق وامتياز ، وما عليهم من تكاليف وواجبات .

يقول العقاد في هذا المقام ان اصلاح الصحافة والصحفيين امر محمود مطلوب ، ولكن من هم الصحفيون قبل كل شيء ؟

ولم يشأ العقاد إلا أن يجيب على هذا السؤال بأن هذه اول صعوبة في المسألة ، لأن انشاء هيئة للصحفيين ليس كانشاء هيئة

(١) مجلة الرسالة العدد ٢٨٢ من عام ١٩٢٨ - للاستاذ عباس محمود العقاد

للمحامين ، أو للأطباء أو للمهندسين ؛ إذ كل طائفة من هذه الطوائف لها شروط محدودة ومؤهلات معلومة لا يقع الخلاف عليها ، أما الصحفيون فليس من السهل تعريف الصحفي الذي يجب أن يحسب منهم على وجه يبطل فيه الخلاف .

* * *

ويتساءل العقاد في ذلك : فهل الصحفي هو مالك الصحيفة ؟ أو هو المحرر في مكتبها ؟ ، أو هو المراسل لها من الخارج ؟ ، أو هو مدير أعمالها ؟ ، أو هو الكاتب أو هو المحصل ، أو هو الوكيل ، أو متعهد البيع الذي يتصل بها ؟

غير أنه لا يلبث أن يجيب على تساؤله هذا بأن كل أولئك يعملون في الصحافة وينتظمون تحت عنوانها . وليست مصالحهم مع ذلك متفقات في جميع الأحوال ؛ فما هو من مصلحة مالك الصحيفة قد يكون أجحافا بمحريها وموظفيها ، وما هو من مصلحة المحررين قد يكون أجحافا بمالكها ، أو متعهد بيعها ، وقد تتسع المشكلة بين الفريقين حتى تتناول المشكلة « الأبدية » القائمة بين العمال وأصحاب الأموال .

وبعض العقاد قائلا : فأما إذا قلنا ان الصحفي هو الكاتب أو المشرف على مادة الكتابة فما هو شرط الكاتب في صحيفة يومية ؟ وما هو شرط الكاتب في مجلة من المجلات على اختلاف أغراض هذه المجلات ؟

لكنه يرى أن الصحيفة قد تكون قانونية فهي محتاجة حينئذ الى كفاءة محام ، أو طبيبة ، فهي في حاجة الى كفاءة طبيب ، أو مدرسية فهي في حاجة الى كفاءة معلم ، وقس على ذلك سنائر الصناعات والموضوعات .

يبد أن حصر المرشحين للكتابة في الموضوعات الفقهية أمر غير ميسور ، وغير مأمون العواقب ، فإن المتفق عليه أن طائفة من رؤساء المذاهب القانونية لم يكونوا من أهل القانون في التربية والنشأة ، وإن كان هذا الحكم لا يسرى على كبار الشراح والمفسرين ، ويضيف الى ذلك أننا في مصر لم نعرف بعد مدارس الصحافة ، ولم نبلغ بعد ما بلفته الأمم الأوربية من شيوع التعليم وذبوع الصحافة العامة ، فكيف تكون الصعوبة عندنا إذا كانت صعوبة الاهتداء الى الصحف « المطبوع » لا تزال قائمة في أمة كالامة الانجليزية ؟ . وأين تذهب صحافتنا الى جانب الصحف الانجليزية التي تطبع الملايين وتجمع من الموارد ما يضارع موارد بعض الدول الصغار ويقرؤها أناس كلهم ، أو جلهم متعلمون مثقفون .

ثم يسوق في هذا المجال قول « ويكهام ستيد » في الصحافة ، وهو صحفي زاول الكتابة في أكبر صحف العالم حيث يقول : لن تخرج صحيفة من الصحف بغير مجهود مكتب التحرير ، أى مجهود الصحفيين الخبراء . فمن هم الصحفيون الخبراء ؟ لقد بذلت شتى المساعي لتدريب الصحفي على صناعته ، وقامت مدارس للصحافة ، ثم لا يزال مشهورا مقروا بين الكثيرين أن الناجح في الصحافة لا يجوز امتحان نجاح ، ولا يحصل على درجة مدرسية ولا على رخصة من رخص الحرف والصناعات ، ولعله وهو يشتغل بجلب الأخبار ، وبيع الأخبار لا يبدو في مرتبة أرفع من مرتبة البائع الجوال الذي يجمع الدريهمات في الطرقات بالنداء والصياح ، إلا أن « الوظيفة » التي يؤديها الصحفيون تخولهم مكانة اجتماعية فوق مكانة أناس ينحصر مهمهم كله في اصطلياد العيون والاسماع ، فمن أين لهم هذه المكانة ؟ .

ويرجح « ستيد » أن مرجعها الى ادراك الجمهور الصامة بالبداهة القطرية أن عمل الصحافة الحق ان هو الا رسالة أو مهمة ، وانها شيء فوق الحرف وغير الصناعة ، وسط بين الفن ودعوة

التبشير ، وإن الصحفي الحق موظف غير رسمي ، وظيفته أن يخدم مصالح الجماعة الإنسانية ، فهو بهذه المثابة يولد ولا يصنع ، وقد يفتقر الى التدريب والاختبار ، ولكنه لا يوجد في الدنيا تدريب أو اختيار يجعله صحفيا صالحا ما لم تكن في نفسه تلك الشرارة الحية التي تميز بين الصحفي الحق ، والآلة الصحفية .

وليس أحقق ، بل ليس أفجع في بعض الحالات من تخيل بعض الناشئين أنهم متى أفلحوا في المدرسة ، أو الجامعة وأنسوا من أنفسهم قدرة على صوغ الكلمات فهم خلقاء أن يفلحوا في الصحافة إذا ظفروا بعمل من أعمالها ، ولعلمهم يضعون سنوات من أعمارهم ، قبل أن يعلموا أنهم أخطأوا الطريق ، ولم يدركوا « المهمة التي يفرضها لا يكون العمل في الصحيفة إلا مذلة خاوية من السلوى القلبية » .

ويعقب العقاد على قول هذا الخبير - الذي يصفه بأنه من أكبر خبراء الصحافة الإنجليزية - عن مؤهلات الصحفي بين أناس فيهم من أبناء الجامعات والمكارس البمامة والفنية عداد من عندنا من عارفي الحروف الأبجدية ، فكيف يكون الحال بيننا يوم نأخذ في انتقاء الأعضاء الصالحين لهيئة الصحافة ؟ وما هو شروط العلم والاختبار التي تفصل بين الأصلاء والأدعياء ؟ وما هو ضمان البقاء في تلك الهيئة مع ضمان حرية الآراء ، وحرية الاغضاب والارضاء ؟

ويمضي في تعقيبه قائلا : في البلاد « الفاشية » قانون صريح يجيز للوزير المختص أن يصدر قرارا حكوميا بفصل الصحفي فإذا هو مطرود من جميع صحف البلاد ، محرم عليه استئناف ذلك القرار الى مراجع القضاء .

وفي البلاد الديمقراطية يباح لمن يشاء ان يكتب ، وان ينشئ الصحف ، وان يشتغل بأعمال الصحافة دون احتياج الى اذن من الحكومة ، أو رخصة باصدار الصحيفة .

* * *

وبعد ذلك يتساءل العقاد عن موقعنا نحن بين الطرفين النقيضين ؟ اصحابيون موظفون في دواوين الحكومة ؟ أم صحفيون لا يحسبون حسابا لغير قانون الاخلاق الذي يدين به جمهرة القراء ؟

لسنا فاشيين ، ولسنا بالغيين من الحرية الديمقراطية مبلغ الولايات المتحدة وبلاد الانجليز ، فلنكن وسطا بين هؤلاء وهؤلاء ، ولنترك بقية من درجات الارتقاء يرتقيها الصحفيون مع ارتقاء القراء اجمعين ، حتى يكون القراء هم الحكم الفاصل في آداب الكتابة الصحفية ، فلا نحتاج في كل شيء الى نصوص القساوتون وزواجر المحاكم ، اذ ليس من الانصاف ان تطلب من الصحفي ادبا فوق ادب قرائه مجتمعين ، فاذا كان ادبهم كافيا ففيه الغنى عن الزواجر الحكومية ، واذا كان به نقص او تخلف فالاولى علاج هذا النقص والتخلف قبل كل شيء ، لان علاج الصحافة وحدها ليس باليسير .

* * *

ولعلنا يحضرنا في هذا المقام حديث (١) رئيس الجمهورية بمناسبة تنظيم الصحافة وهو اعظم وثيقة في تاريخ الصحافة المصرية يجب ان يعيها مؤرخو الصحافة المصرية والفكر الحديث .

ذلك انه تحدث عن الصحافة فنفى عنها ان تكون سلعة تجارية ، وانما دورها الحقيقي والطبيعي هو ان تكون في خدمة مجتمعنا الاصيل ، مجتمعنا الذي نبنيه الآن وهو المجتمع الاشتراكي

(١) حديث لرؤساء تحرير الصحف والاخبار في ٣٠ مايو سنة ١٩٦٠

الديمقراطى التعاونى التحرر من الاستغلال السياسى والاقتصادى والاجتماعى .

ثم وجه حديثه لرؤساء التحرير قائلا : حقيقة لقد تكلمتم عن مشكلات المجتمع .. غير أن المجتمع الذى تكلمتم عنه ليس مجتمعنا ؛ لانه مجتمع القاهرة والنادى الاهلى والامالك والجزيرة ، وسهرات الليل .. ليس مجتمعنا هذا ، لان مجتمعنا يتكون من قرية « كفر البطيخ » من القرية ، أى قرية ، وأنا أتكلم عن كفر البطيخ كمثال .. وهناك تكمن مشكلات مجتمعنا .. مشكلات بلدنا الحقيقية من اراد ان يكتب فليذهب الى هناك ليرى الناس الذين يرتدون « البرانيط » التى صنعت من القش ، ويحملون الارز طول النهار لكى يعيشوا .. هذه هى بلدنا .

واضاف الرئيس يقول فى حديثه هذا : ان بلدنا ليست فلانة طلقت وفلانة تزوجت ، ولا فلانة تجسرى وراء فلان ، وسأبت علان .. ليست هذه بلدنا بأى حال .. وماذا يهم الرجل الذى يعيش فى القرية من هذا كله ، وقد كنت أفضل بدلا من أن يكتبه عن هذا النوع من السيدات أن يكتب عن العاملات مثلا .. عن العاملات اللاتى يأكلن عيشهن بمرق جبينهن بشجاعة وشرف .

ويمضى الرئيس فى حديثه قائلا : وهل السيدة التى تترك زوجها وتهرب مع فلان أو علان تمثل المجتمع الذى نعيش فيه .. ان هذا النوع نشاز فى مجتمعنا .. لان مجتمعنا ليس ذلك المجتمع الذى تقول منه الصحافة انه مجتمع « الهالايف » . وانما هو أعمق من هذا بكثير ، ولا يصح مطلقا أن نحصر تفكير الصحافة فى هذا الشذوذ المحدود الذى لا يمثلنا ونتكلم عنه .

ثم يتحدث عن مهمة الصحافة قائلا : يجب أن تكون في خدمة مجتمعنا الأصيل الطبيعي الذي جئنا منه ، لا أن تكون في خدمة مجتمع سهرات الهلتون .. السهر بالليل يمكن أن يكون لطيفا ، والحكايات في السهر وسيرة الناس مسلية .. وكل واحد حر في حياته العادية ، ولكن هل هذا هو دور الصحافة ؟ .

ان هذا المجتمع لا يساوى واحد على مليون من بلدنا . ومشكلات بلدنا كثيرة ، فأين الحاول لمشكلاته الحقيقية .. وكيف نصلح من أمر القرى .. وكيف نعمل على أن يكون عندنا مجتمع ترفرف عليه الرفاهية ..

هذه هى مهمة الصحافة نحو المجتمع الذى نريده ، وليست مهمتها تلك الأخبار الصغيرة التى تكتب مثلا عن مليونير شرقى أخذ واحدة متزوجة ، وطلع بها .

ويتساءل الرئيس قائلا : من تلك التى يصدق عليها هذا الكلام .. قد يصدق على واحدة أو اثنين أو ثلاثة أو أربعة فقط ، ومع ذلك فانا لا افهم الحكمة فى مثل هذه الأخبار .. هل هو التشويق مثلا .. ولكن هذا الكلام يؤثر قطعاً على المجتمع .. يؤثر على الأسرة التى هى أساس المجتمع عندنا .. فى الوقت الذى نريد فيه أن نتكلم على تدعيم الأسرة ، وهناك أبحاث كتبت عن تدعيمها .. ونفذ بعضها فعلا ، فهل تحدثت الصحافة عنها ، أو على الأقل عن بعضها ؟ .



ثم يعرض الرئيس لناحية هامة توليها صحافتنا عنايتها وهى مسألة الجنس ، ويصفها بأنها تهدد الأسرة أيضا ، وهو لا يعتقد أن مجتمعا نظيفاً يشجع على الكلام عن الجنس بهذا الشكل ، ولكن بالرغم من هذا فإن الجرائد تلج دائما فى الكتابة عن الجنس بصورة

مزربة . ومن ناحية أخرى فإنها تخرج على الناس بصورة
كاريكاتورية مكشوفة للسيدات تمثل الزوجة على أنها خائنة
لزوجها ، لأنها وضعت ثلاثة رجال في الدولاب .. حقيقة يمكن أن
توزع الجريدة عشر نسخ زيادة ، لكنها في الوقت نفسه تهدد
مجتمعنا .

ولا يتصور الرئيس أن في مجتمعنا الأصلي زوجة تفعل مثل
هذا الفعل .. ثم يتهم حينما يقول : « يعني أيه تكييف هوا .. »
هذا المجتمع الذي تحدثت عنه الصحافة من أين جاء ..

ومهما يكن من أمر فانا لا أعرف عنه الا أنه نشاز في مجتمعنا
الأصلي الطبيعي البريء التنظيف ، وأفعاله هذه انما تعتبر شذوذاً ،
ولا يجوز للصحافة أن تركز اهتمامها على الشذوذ .. لا يجوز لها
أن تركز اهتمامها على المرأة التي تعرف ثلاثة رجال ، أو التي تغير
زوجها كل اسبوع لأن هذا غير معقول .

الصحفيون أكثر الناس اطلاعاً على مشكلات المجتمع الحقيقية ،
ولا بد أن يقوموا بأداء واجبهم على الوجه الأكمل ، لأن دور الصحافة
كبير في هذه الناحية ، وكل واحد منا أمامه الفرصة متاحة للإسهام
في صنع المجتمع الجديد .

* * *

شيء آخر عرض له الرئيس وهو تهافت الصحافة نحو
الإعلانات ، لا سيما الإعلانات التي لا تتمشى مع كرامتها كصحافة ،
ولا مع كرامتنا كبلة . ثم يتساءل قائلاً : ولماذا تنشر جرائدنا
الإعلانات السياسية ، لأن هناك من يعتبر الجريدة سلعة تجارية
ويريد أن يحقق من ورائها كسباً على أي حال ، وبأي شكل من
الأشكال لدرجة أن إعلانات السفارات الأجنبية على اختلافها
أصبحت بنداً ثابتاً في الصحف .. هل هذا يجوز .. وهل هذا هو
مجتمعنا .. وأين الذي يحصل في بلدنا حقيقة ..

أين المصانع التى تنفذ يوميا فى انشاص وغيرها ، لا أحد يعرف
عن هذا شيئا .

ويعضى الرئيس قائلا : وأنا أريد أن تكون للصحافة رسالة ،
وأن نحررها من التجارة ، ولا يمنع هذا أن تتنافس لتحافظ على
مستواها ، وتبقى بعد ذلك رسالة ، والناس تعلم أن لها رسالة
فى بناء المجتمع الاشتراكى الديمقراطى التعاونى .

ومن حق الصحافة أن تنقد بصراحة ، لا أن تسبح بحمد أحد ،
وإذا وجدت أى وضع غير مستقيم فلا بد من أن تنتقده بحيث
يشعر الناس أن فيه نقدا ، وأن هناك عيونا مفتوحة ، والا فإن
كل مسئول يتصور نفسه متغطيا لا يراه أحد .

ثم يوجه الرئيس النقاد الى أنه ينبغي أن يكون نقدهم على
اساس النقد البناء البرىء من التهديد أو الانتقام .

ويضرب الرئيس مثلا للنقد حينما يقول أنه اذا وجدت
الصحافة « حثة خرابانة تقول عنها ان هذه الحثة خرابانة » . ولكن
ليس معنى هذا أن يجوز لصحفى كما حدث منذ زمن بعيد أن يقول
ان الاسكندرية ميتة .. طيب ازاى نصحى اسكندرية اللى ماتت .

وظهر بعد ذلك أن هناك اناسا اجتمعوا وعملوا حفلة ، وطامعوا
عشر ستات متصورين » .

ويقول الرئيس : والله اذا كانت المسألة هكذا فنحط فى كل
مديرية عشر ستات ونصحى البلد ، واذا كان هذا الحل هو الذى
يسهل الامورية تبقى مأمورية سهلة .. طيب هناك فى اسكندرية
سبعين مليون جنيه للاستثمار فى الاسكندرية لاقامة مصانع

جديدة ولتشغيل العمال .. وهذه هي اسكندرية .. وليست هي عدد من البيوت التي تسهر بالليل وترقص الروك آند رول وتشا تشا والكلام ده ، انما هي الناس الذين يعملون ويحملون على اكتافهم .. وفيها مليسونان وفيها كم واحد في حاجة الى العمل .. وهل يتم تشغيلهم باقامة حفلة او اثنين او ثلاثة ، او نعمل لهم عرض ازياء ونجيب عدد من الستات ، او نحل مشكلات اسكندرية باقامة مصنع واثنين وثلاثة ..

وطالب الرئيس بانه لا بد ان تعرف الصحافة مشكلاتنا الحقيقية ، ولا بد ان نعرفها لكني تقدر على حلها حلا سليما في مجتمعنا الحقيقي .. مجتمعنا الذي يوجد فيه من يعمل في كفر البطيخ ، او في المصنع ، او يبحث عن قوت يومه .. وليس مجتمعنا الذي يوجد فيه العاطلون بالوراثة الذين ورثوا الاموال ولا يعملون .. ان هذه الطبقة ستنقرض من مجتمعنا ، ولا بد من ان تنقرض ، ولا نسمح بحال من الاحوال ان يوجد في مجتمعنا عاطل بالوراثة .

وطالب الرئيس أيضا بعدم الاهتمام بالجرائم ، لان مجتمعنا ليس هو مثلا السيدة التي طلبت من زوجها ان يطلقها لانه مريض بالقلب ، ولكن ليس معنى هذا انني لا ابيع نشر الجرائم ، ولكن لا بد ان يكون وراء النشر فكرة . فمثلا الجرائد والمجلات التي تهتم بالجنس دائما كيف يدخلها الانسان في بيته ، لان هذه ليست حياتنا ، لان المفروض فينا اننا محافظون باستمرار .

وعاد الرئيس يتحدث عن مهمة الصحافة في نقدها ، وابان بانه لا بد من النقد ، ولكن النقد البناء ، النقد الذي يوضع بجواره الحل ، لان واجب الصحافة ان تكشف الفساد في المجتمع .. وكل مجتمع فيه رشوة ، وفيه اناس يعملون على الانحراف بهذا

المجتمع .. وكل هذه الأنواع موجودة في بلدنا ، ولا يمكننى التخلص
ولا الذى بعدى ، ولا الذى بعده ، لأن هذه سنة الكون ، ولكن
لا بد أن نوقفها بقدر امكاننا ، ورسالة الصحافة كبيرة في هذا المجال
بحيث تبين هذه الأمور للقراء وتوضحها .

* * *

على انه لا يجوز للصحافة أن تسرف في نشر صور المثلين
والمثلات ، ثم لا تهتم الا بمقالة واحد تتكلم فيها عن الأمور
الداخلية والخارجية على السواء .. لا يجوز لها أن تصنع هذا ،
كما لا يجوز لها أن تصرف في التصريحات التى تكتب على لسان
الوزراء ، لأن معنى هذا أننا نعد المواطنين ولا نعمل .

ولكن ليس معنى أنى أنبه الى عدم ملء الصحيفة بصور المثلات
والمثلات انه يجوز للصحفيين أن يشهروا بالفنانين ، لأن لهم رسالة
مثل الصحافة ولكن بالأغنية وباللحن وبالسينما .. وبالصور ..
وبالتمثال ، ونحن نعتبرهم رأس مال كبير جدا ، ولهم اثر كبير في
حمل تطورنا الى العالم الخارجى .. لو فتحت الراديو على محطة
اذاعة لنسدن مثلاً فستجدها تذيع اغانينا ، تذيع اغاني محمد
عبد الوهاب وعبد الحليم حافظ .. وهذا كسب كبير ، ولا بد أن ندعم
طبقة الفنانين عندنا ، بحيث نمكنهم أكثر من أداء رسالهم طبعاً .

وأحب أن أقول انه لا يوجد مثلاً فنانون صالحون ١٠٠ في المائة ،
وذلك شأن طبيعة الأشياء .

ومن هنا فلا يجوز للصحافة أن تركز أحداثها على الصور
التي هي موجودة في ناحية من النواحي ، لأن معنى هذا أننا نحط
من شأن العمل كله ، ولهذا لا أتصور أى منطق لحملة التشهير
على الحياة الخاصة للناس ، لأننا نعتبر الفن يؤدي دوراً كبيراً في
تطوير المجتمع ، وهذه ناحية لا بد من بنائها .

* * *

ويختم الرئيس حديثه لرؤساء تحرير الصحف والمجلات عندنا بقوله : « هذا ما أردت أن أقوله لكم باختصار ، هو يتضمن كلمتين .. أن تكون لصحافتنا رسالة ، وأنتم كصحافة مجندون لخدمة البلد ، لا لخدمة أناس بأعينهم ، والذي لا يؤمن بالمجتمع الاشتراكي التعاوني يمكنه أن يقول أنا غير مؤمن بهذا الكلام ، وأنا مستعد أن أعطي له معاشا ويقعد في بيته .. ولكن الذي يعمل في هذا الميدان يجب أن يكون مؤمنا بالمجتمع الاشتراكي التعاوني الديمقراطي الذي نعمل جاهدين من أجل تحقيقه ، وإذا كانت هناك وسيلة أخرى للبناء غير التي نستخدمها يمكن أن يدلنا عليها . وعلى هذا الأساس فاني اعتبر الصحافة شيئا كبيرا قويا في خدمة هذا البلد .



ولا اكنم القاريء سرا وهو ان الرئيس استطاع ان يرسم للصحافة في حديثه هذا الخطوط الواضحة لكي تفكر تفكيرا اشتراكيا ، وإبان لها علائم المجتمع الجديد والمهمة الملقاة على عاتقها نحو تأدية رسالتها التي تتلخص في خدمة مجتمعتنا الجديد ، وحقيقة الدور الذي يجب أن تقوم به في نقدها ، والرقابة التي تفرضها على النظام الاشتراكي للكشف عن مواطن الضعف أو الزلل ، وهي في مهمتها هذه انما تقف الى جانب النظام الاشتراكي تدود عنه بنقد أي تصرف خاطيء لا يتفق مع أهداف هذا النظام ومخططة .

كما وضع الرئيس في حديثه هذا ناحية هامة ، وهي انه لا بد ان تفتح الصحافة باب المناقشة العامة على مصراعيه في الشؤون العامة ، وحق الاقتراح والنصيحة والتنبيه والنقد الذي هو من الوسائل المشروعة في تقويم أي اعوجاج ، وفي الكشف عن العناصر والأفعال الضارة بالمجتمع الاشتراكي .

وحسبنا هذا الحديث من السيد الرئيس في ايضاح ما نبغيه من الصحافة في عهدنا الاشتراكي الجديد .. فهو نعم التوجيه

الرشيـد السـديـد . ولكـن الصـحـافـة والصـحـفـيـن عـلـى سـواء لـم يـعـمـلـوا
بـه وـلا بـمـفـهـمـه عـلـى الرـغـم مـن مـضـى حـوالـى تـسـع سـنـوات . .

فـمـن المـمـكـن أن يـقـف القـارـئ بـنـفـسـه عـلـى كـل تـوجـيـه أـشـار بـه
عـبـد النـاصـر لـيـجـد أنـه لـم يـنـفـذ ، بـل زـاد الصـحـفـيـون فـي المـساوئ الـتى
مـن أـجـلـها قـام هـذا التـوجـيـه . .

وـمـعـنـى هـذا أن الصـحـافـة لـم تـخـط خـطـوة وـاحـدة عـلـى طـريق
الـاشـتـراكـية الـا مـا نـدر عـلـى السـنة بـعـض الدـارسـين فـي أـبـحـاثـهم . .
أـمـا الصـحـافـة . . أـمـا الصـحـفـيـون . . فـلا يـعـرـفـون شـيـئا عـن الـسـلـوك
الـاشـتـراكـى ، وـقـد قـلـنا فـيـما سـبـق وـلا نـزال نـقـول وـنـلـح فـي القـول
لـتـأكـيـد هـذا المـعـنى : أن الـاشـتـراكـية سـلـوك وأخـلاق وفـكر .

الـاقـطـاع بـيـن الشـيـوخ والشـباب :

وإـذ قـد بـلـغـنا هـذه المـرحـلة مـن البـحـث فـانـنا نـجـد انـفـسـنا أـمـام
لـون آخـر مـن الـاقـطـاع ، وـهو مـا يـحـدث بـيـن جـيـلـين يـعـاصـران بـعضـهما
البـعض ، وـيـمـثـلـان الشـيـوخ والشـباب فـي عـالم الفـكر .

وـيـكـاد يـتـفـق الشـباب عـلـى أن الشـيـوخ اقـطـاعـيـون لـلفـكر ،
وـلا يـتـيحـون فـرصة للشـباب كـى يـحـقـقـوا ذـواتـهم عـن طـريق الـكـتـابـة ،
وـفـي الـوقـت نـفسـه نـرى أن الشـيـوخ يـتـفـقـون عـلـى أن الشـباب عـابـثـون ،
لـا يـأخـذـون انـفـسـهم بـالشـدة لكـى يـصـبـحـوا مـفـكـرين وأدباء ؛ لأن هـذا
الـطـريق وـعـر المـسـالك مـرـصـوف بـالضـحـايا ، وـيـذـكـرون فـي كـل مـنـاسـبة
وغير مـنـاسـبة مـا حـدث لـهم حـتى وـصـلـوا إلـى مـا وـصـلـوا إلـيه .

وـبـجـانـب ذـلك لـا يـسـتـمـع الشـباب إلـى تـوجـيـه الرـواد الكـبـار ،
وـمـن هـنا فـانـهم يـنـزـعـون إلـى الضـحـالة وـالسـهولة فـي المـضـمـون والتـعـبـير
فـي كـل تجـاربـهم الأدبـية ؛ حـتى أنـك لـتـرى أدبـهم عـبـارة عـن مـحـاولـات
لـا تـصـمـب عـلـى كـل مـن تـعلم القـراءة والـكـتـابـة .

* * *

وـنـحن أـزاء هـذا كـله حـريـصـون عـلـى أن نـضـع الـأمـور فـي نـصـابـها
فـنـذهـب مـع الشـباب لـنـرى : هـل الشـيـوخ حـقيـقة اقـطـاعـيـون لـلفـكر ؟

ومن ناحية أخرى نتفحص سلوك الشباب وأعمالهم لنرى : هل دعوة الشيوخ لا زالت قائمة ؟ وإن هؤلاء الشباب لا يستحقون التشجيع ونشر إنتاجهم أو إجازاتهم من أى مؤسسة ثقافية ؛ وإنما الذى يجب لهم فقط شيء واحد هو مصادرة إنتاجهم .

* * *

غير أننا قبل أن نتحدث عن الاقطاع الفكرى عند الشيوخ يجب أن نتعرف أولا على هؤلاء الشيوخ الذين نزعم أن عندهم أقطعا فكريا ، أو الذين يمكن أن يكون عندهم أقطاع فكرى ، وحينئذ فقط يحق لنا أن نتساءل ؟

هل نعتمد فى معرفة هؤلاء على عامل السن فيصبح الشيخ هو المعمر فقط ، وغير المعمر ليس بشيخ ؟ ؟

أم نعتمد فى معرفتهم على عدم اتاحة الفرصة للآخرين لى يحققوا ذواتهم - كما اشرنا الى ذلك قبل - فى المؤسسات التى يهيمنون عليها . ومن هنا تصبح عنواننا لهذا اللون من الاقطاع غير ذات موضوع ، لأنها ستشمل عمل المهيمنين على المؤسسات الثقافية ، ومنهم من ليس معمرًا ، وسيدخل فيها أيضا أن الذى يحال بينه بين نشر إنتاجه وتحقيق ذاته قد لا يكون شابا .

أجل قد يفهم هذا فى العنونة ، وفى معرفة حقيقة الشيوخ ، غير أننا نود أن نشير الى أن الاقطاع وإن حدث فى بعض الأحيان من غير المعمرين من المهيمنين على الأعمال الثقافية ، إلا أنه يحدث فى أغلب الأحيان من المعمرين ، وعلى هذا فحدوده من غيرهم لا يمنعنا من تسميته بأقطاع الشيوخ .

على أننا قد نفهم فى غير المعمرين الذين يصطنعون هذا اللون من الاقطاع فهما آخر بلحقهم بالمعمرين ، ويسلكهم معهم فى تصرفاتهم ، وهو أن يكون هؤلاء قد تشيخوا فى أفكارهم ، ووقفوا

عند خط معين من التفكير لا يعدونه ، ومن هنا فليسوا بفريبيين على العمرين ، وان كان هناك فارق السن ، لان العبرة في هذا المقام بتجانس التفكير ، لا بتجانس الأعمار ، فكم من معمر يسبق الشباب في الاستجابة لدواعي التطور ومواءمته للجيل الذي يعيش بينه ، وكم من شاب يفكر بمقالية العمرين ، ويعيش ضيفا بين أقرانه ولداته ، لانه وقف عند السابقين - في تفكيره ، وأقام لا يريم . ومن هنا أيضا فصحيح أن نعنون لهذا اللون من الاقطاع بأنه اقطاع الشيوخ ، وصحيح كذلك أن تكون قد وقفنا في معرفة حقيقة هؤلاء الشيوخ .

غير أن الذي نود أن نسجله هنا هو أننا نكن لهؤلاء العمرين من الرواد كل تقدير واجلال ، واننا نحمد لهم الدور الذي قاموا به في بناء حياتنا الثقافية والفكرية والسياسية .

ولكن ليس معنى هذا أننا لا نفضب غضبا شديدا اذا ما وجدنا بعضهم يحاول أن يقف في طريق الآخرين ، لأنهم من وجهة نظرنا قمما تحتل من نفوسنا مكانة لا تعدلها مكانة أخرى ، وحينما نحاسبهم فأنما نحاسب فيهم العلماء الذين اتسع عقلهم للكثير من أعمال العقل البشري من فكر ، ونحاسب فيهم كذلك الأدباء الذين استطاعوا أن يحولوا تيار الأدب العربي من انطوائيته وتمرغه - في مهانة - على أعتاب الملوك والأمراء والوزراء ، الى أن أصبح على يدهم أدبا إنسانيا يتحدث عن التجارب الإنسانية ، وغدا أدبا عالميا أو يكاد .

أجل محاسبتنا لهم ستكون محاسبة لأناس نحبهم ولا نستطيع أن نجحد فضلهم وما أسدوه إلينا من أعمال جلية ننعم بها نحن الآن ، في الوقت الذي كابدوا فيه هم من أجلها ، وعانوا في سبيلها عناء شديدا ، ومن هنا فأننا نكاد نقول انهم أول من يقدر موقفنا ازاء الاقطاع الفكري .

وقد يقول قائل ان هؤلاء الشيوخ قد طواهم التطور وسيطوهم الزمن ولسنا بحاجة الى ان نخشاهم على تقدمنا وتطورنا .

ونحن نقول اننا لم نرد الا تسليط الضوء عليهم باعتبارهم اعلى قممنا لهذا اللون من القيادات الفكرية التي ينبغي الحذر كل الحذر من الانخداع بامثالها ممن يستطيعون ان يتحولوا من التحمس للاستراكية الى تحمس اعظم للاقطاع اذا وجدوا الفرصة المناسبة ، وخاصة انهم قد نجحوا في ان يجمعوا الشيع والاحزاب ليقوموا بالترويج لافكارهم مستهدفين في ذلك سلوكهم، وتبدو صورة هؤلاء الشيع والاحزاب في المتعلمين على اولئك الرواد الذين قد مكثوا لهم من معظم اجهزتنا الثقافية والفكرية نظير اخلاصهم في الدعوة لافكار الرواد واحلالها في اذهان الادباء والمفكرين من الشباب بأساليبهم الخاصة التي رباهم عليها اساتذتهم .

وقد ينشأ هنا سؤال هو الزم سؤال يتضمن ان هذا ليس الا ضربا من التلمذة الفكرية التي ينبغي التوسع فيها وتنميتها حتى تتطور حياتنا الثقافية وتزداد ثراء وقوة .
غير اننا نقول في هذا المقام : ان التلمذة الفكرية اذا تحولت الى ضرب من الاحتكار والاثرة ، واذا اغلقت المجال في وجوه الآخرين وحرمتهم من ممارسة ثقافتهم وخبراتهم في فرص متكافئة مع الآخرين .

اذا حدث هذا تغدو التلمذة الفكرية وقد فقدت رسالتها واستحالت الى ضرب من الاقطاع الذي يحرمنا من النظر الى الدنيا بعيوننا كاملة ، بل لا نقالي اذا قلنا انه يحول مثقفينا شيئا فشيئا الى ببغاوات ناقلة تفقد القدرة على الابتكار وعلى التأصل .

* * *

واذا رحنا نلمس صور الاقطاع الفكرى عند الشيوخ الذين كانوا مهيمنين على بعض المؤسسات الثقافية لوجدنا أكثر من

صورة تبدو واضحة جلية في اختيار أعضاء لجان تلك المؤسسات الثقافية ممن تربطهم بالمهمنين على المؤسسات صلة الصداقة أو التلمذة ، ولا يخرج أعضاؤها عن هذين الاتجاهين ، في الوقت الذي نرى فيه أنه كان هناك شخصيات أخرى كان يمكن الانتفاع بها ، لأن لها أصالتها ودراساتها في هذا الميدان .

ونحن لا نود أن نستعرض أعضاء هذه المؤسسات ونحدث عن الصلة بينهم وبين هؤلاء من أى ناحية أتت ، وهل كان الذي يرشحهم لهذه المؤسسات دراساتهم وعقرياتهم الخلاقة . أم كان يؤهلهم إليها أنهم على صلة بهؤلاء الشيوخ أو ببعضهم من ناحية . أو لأنهم لا يردون لهم رأيا ، ولا يخالفونهم في قرار من ناحية أخرى ، وهذه أيضا لها قيمتها في الاقطاع الفكرى الذي نحن بصده .

ونحسب أن شيوخنا لا يعمدون اجابة وتعليلا لهذا المآخذ عليهم . ونكاد نعتقد أن تلك الاجابة لا تخرج عن أنهم كانوا يمثلون في هذه اللجان جميع المعاهد والاتجاهات . ونحن نوافقهم الى حد ما على اجابتهم تلك . غير أننا نختلف معهم في كيفية التمثيل لتلك الجامعات والمعاهد وغيرها .

فمثلا بدلا من أن يأخذوا استاذًا يستطيع أن يرى رأيا يصلح للمناقشة ، ويصلح أن يكون موضوع قضية عساها تفيد الأدب والأدباء . بدلا من هذا يختارون رجلا على قدر كبير من طيبة القلب ، هادئا وديعا ، لا يرى الا ما يرون ، ولا يختلف على أمر الا على الأمر الذي اختلفوا عليه .

وعلى هذا الأساس يمكنك أن تنظر في الممثلين للاتجاهات والمعاهد فانك ستخرج بلا شك بأنهم وان كانوا من اتجاهات مختلفة (ونعنى بالاتجاهات هنا الاتجاهات في العمل لا الاتجاهات الفكرية) الا أنهم على صلة بمقررى هذه اللجان في تلك المؤسسات

ونحن لا نرضى هذا ولا نقبله ، بل ولا نشجع عليه ، ولكن هل معنى عدم رضائنا أو عدم قبولنا له أنه لم يحدث ؟

والجواب على تساؤلنا هذا أنه قد حدث فعلا ، فلا داعى لنا اذن الا التسليم بحدوثه كتسليم بالأمر الذى وقع .

غير أن القارئ اذا سألنى عن رأى فى هذا التصرف فاننى أجيبه بكل اخلاص اننى لا اوافق على هذا التصرف ، لانه يزلزل عقيدتنا نوعا ما فى أساتذتنا الموقرين لا سيما واننا كنا نعتقد انهم اكبر من هذا التصرف .

* * *

وتذكرنا هذه الصورة للاقطاع من جانب الشيوخ ، بصورة أخرى تحدث فى لجان الترجمة فى تلك المؤسسات الثقافية .

فمن حيث اختيار الاعضاء تجد أن هؤلاء يختارون بعض تلاميذهم من أساتذة الجامعة أو حواربيهم الذين مكثوا لهم فى هذه اللجان ، بالرغم من وجود من يفضلهم فى هذا المضمار ، مضمار التعرف على الفنون والآداب ، وما يصدر فيها باللغات المختلفة ، وعلى أى عمل أدبى هو أولى بالنقل الى العربية ، أو من العربية الى غيرها ، على أن هناك بعض الاعضاء يحاول أحد الشيوخ أن يفرضهم على كل مؤسسة فى احدى لجانها الثقافية ، بالرغم من أنه ليس من الصف الأول من علمائنا أو أدبائنا ، وكل ما يمتاز به أن له بهذا الشيخ صلة التلمذة التى تكفى من وجهة نظره لفرضه على أى مكان مهما عارض البعض فى تعيينه ، أو مهما حدث من ضجة أو ضجعات ، أو تازمت الأمور بسبب إثارة شبحنا له على غيره ممن هم أفضل منه .. بيد أن الشيخ ذكى الفؤاد لبيبه ، يستطيع أن يخرج من أى مشكلة تحدث وهو أقوى من ذى قبل ، ومن هنا فانه ينفذ كل أفراضه بأجمعها على الرغم من المعارضة ، وحدث الضجة أو قيام المشكلة ..

ومن هنا كذلك الإدارات الثقافية في تلك المؤسسات على الرغم من تعددها تعمل كأنها مؤسسة واحدة ، لأنها تنفذ توجيهات واحدة .

ودونك المؤسسات الثقافية على اختلاف أنواعها ، وحاول أن تعرف على العاملين فيها ، وأنا الضامن لك أنك لن تجد فيها غير التلامذة الإصفاء ..

بيد أن هؤلاء الحواريين إنما يقفون في وجه من هو بعيد عنهم في حب شيخهم مثلاً ، أو من تتلمذ على غيره ، أو من لم يضمه حب كبير من الكبار .

أجل ، أنهم يقفون وقفة تسد جميع الأبواب في وجوه الآخرين بحيث تفصيمهم عن مراكز القيادة . ومن هنا تكثر الشكاوى مثلاً ، وتجأر الأصوات وتحدث الزوبعة تلو الزوبعة نحو إدارة مهمتها إصدار كتب صغيرة مبسطة في متناول الجمهور ، وتضمن الشكاوى انحياز مديرها نحو صنف معين من المؤلفين ، وشيء آخر لم تغفله هذه السياسة ، وهي تكوين المؤتمرات الثقافية ، وتمثيل الدولة في الخارج .. في كل ذلك كنت تجسد الاتباع والتلاميذ الذين يمثلون الدولة ، بالرغم من أن هناك أناساً غيرهم قد يكونون أحق بالتمثيل منهم ، وقد يرفعون القيمة الأدبية لمصر في الوقت نفسه ..

ولا أنقل عليك بهذه القضايا ، وإنما أدعك لاستنباطك أنت لهذه الحقائق حينما تجلس بينك وبين نفسك ساعة من نهار أو ساعة من ليل ، وتعرف على الشخصيات التي يضمها أى مؤتمر ثقافى ، وأنا الضامن لك أنك ستجد نفس الشخصيات التي ضمها جميع المؤتمرات الأخرى ، وكذلك الذين يمثلون الدولة هم نفس الذين يمثلونها في كل حين ، كان الدولة قد عقلت من المفكرين اللهم إلا من هؤلاء الشيوخ وحواريهم الذين يعبثون بقضايانا الفكرية في كل حين .

واذا أمعنا النظر فيما تصنعه هذه المؤسسات التى فيها ظل لهؤلاء الشيوخ تجاه الآخرين لوجدناها تعتمد الى ضرب من القتل الادبى للعناصر التى لا تحرق البخور تحت أرجلهم بزعامة شيوخهم ، ولا تنتمى اليهم ، ولا تدين بموالاتها لهم ، وذلك عن طريق حرمان تلك العناصر من أى نسمة ضوء تتخلل الى انتاجهم، ثم تهمل هذا الانتاج مهما كان على درجة من الجودة ، بحيث يظل حبيسا فى مكاتبهم بحجة البحث والفحص حتى يدوى ذلك الانتاج ويموت دون أن يرى النور ، أو يحس بوجوده أحد .

ولكن كيف السبيل الى ذلك ؟؟

والسبيل الى ذلك سهل يسير يتضمن مقاطعة الانتاج من حيث نقده وإبرازه والحديث عنه فى الصحف والاذاعة والمجلات وغيرها من المؤسسات التى تتلقى بالرحب والسعة انتاج زملائهم ممن ينتمون الى الحلقة اياها .

ونعتقد أن هذه العناصر لو شجعت ونالت التقدير الذى يكفله لهم السلوك الانسانى الذى يعتمد على الكفاءة والامتياز - لا السلوك الغائب الذى يعتمد على الخطف والانتهاز ..

نعم ، لو نالوا التشجيع والتقدير لبدلوا الجهد والجهيد ، والنفس والنفيس فى سبيل ما يقومون به من عمل فكرى ، ولا استشهدوا الزيادة فى العمل والتجويد فيه ، بدلا من أحجامهم ، وعدم إخلاصهم فيما يعملون .

على أن هذه المظاهر البغيضة التى تحول دون تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص بغض النظر عن الشيوخ أو الشباب لا بد من التخلص منها فى حياتنا الراهنة ، وذلك بتحقيق الاشتراكية التى تضمنت فيما تضمنت اشتراكية الفكر لدى الجميع ، وإن يعمق فهم المثقفين الذين يهيمنون على المؤسسات الثقافية ، بحيث يعرفون أن الهيمنة على المؤسسات الثقافية إنما هى ولاية وليها المهيمن

من قبل الشعب ، فيجب عليه بناء على ذلك ان يتصرف فيها على مستوى الدولة .. على مستوى الشعب لا على مستوى الأشخاص والأحياء .

كما يجب ان يصبح المرشح الوحيد لهؤلاء المهيمنين على المؤسسات دراساتهم وعقرياتهم الخلافة ، وان يكون اختيارهم للأعمال الفكرية التي ترشحها للجائزة التشجيعية لا يتطرق اليه الهوى ، أو الفرض الذي يحول بين الكفاء وبين الجائزة ليمنحها صديق أو تلميذ لرئيسها .

وبجانب ذلك لا بد ان يتيح شيوخ الأدب الرواد للشباب الفرصة لأن يقوموا بتجاربهم على حسب ما يتفق وأفكارهم وأذواقهم .. وفي الوقت الذي يتيحون لهم فيه تلك الفرصة يعملون على دراسة تلك التجارب دراسة موضوعية ، مهما كان أصحابها من الضالة والصفر والهوان — على حد تعبير أحد الكبار .

وبعد تلك الدراسة يمكن ان تكون النتيجة لصالح الشباب ، أو لغير صالحهم ، ويعقب ذلك الرفض أو القبول بعد ظهور النتيجة .

وعلى أن المؤسسات أن تعنى بالموضوعية والحيدة المطلقة في ابداء الراى فى انتاج هؤلاء أو فى اختيار هؤلاء للمؤتمرات الدولية وللأعمال الثقافية ، وذلك لكي تكون على مستوى الدولة لا على مستوى الأشخاص والأصهار والأصدقاء .

ومن ناحية أخرى فان الكبار يتصرفون بعقليات الاقطاعيين ونظار العزب فى المؤسسات والأعمال الثقافية فيما يشول اليهم من ساطات ومراكز ، لأن لتصرفاتهم من انعكاسات السيئة على قيمنا وسلوكنا — وعلى أخلاق مواطنينا — خطرا لو يعلمون عظيمها .

ولا بد أن يفهم الكبار في الميدان الثقافي أنه لا يجوز لهم أن يتصرفوا ذلك التصرف في هذه الأيام ، لأنه أن جاز لهم التصرف على هذا النمط في الماضي ، فقد كان هناك مسوغ لتصرفهم هذا ، وهو أنهم كانوا في حراسة من شلهم التي كانت صدى وبجانب ذلك فإنه حتى ولو لم تكن تصرفاتهم هذه صدى للشيوع والأحزاب التي كانت موجودة في صفوف المواطنين . وبجانب ذلك فإنه حتى ولو لم تكن تصرفاتهم هذه صدى للشيوع والأحزاب التي كانت موجودة في صفوف المواطنين ، لو لم يكن هذا فإن الشباب آنذاك كان مصروفا عنهم بما يحدث بين الأحزاب المتناحرة .. كان الشباب ينظر الى هذه الأحزاب وما تزعمه من أنها تطلب الاستقلال لمصر ، وفي الوقت نفسه كان ينظر الى قضية مصر من الزاوية الأخرى ، من زاوية الشعب ، فإذا به يجد هذه القضية تن وتوقع ، لأن هؤلاء الدعاة - دعاة الأحزاب - حينما كانوا يصلون الى كرسي الحكم لا يعملون للاستقلال قدر ما يعملون لكي يبقوا أطول فترة في الحكم ، ولو على حساب الاستقلال الذي يزعمون أنهم يعملون لأجله .

نقول هذا لأن فرصة ظهور الفنان عندنا ضرب من الصدفة وحينما نقول الفنان ، فإننا نقصد الفنان الحق الذي يتمتع بالإصالة في الفن ، وبالمقربة الخلاقة .. وليس أدل على ذلك من أن توفيق الحكيم لم يكن مقدرا له الظهور ، لو أن الدكتور طه حسين لم يكتب عن مسرحية « أهل الكهف » . لو أن الدكتور طه لم يتناولها بالنقد فقد كانت النتيجة الحتمية لذلك ، أن توفيق الحكيم لم يكن غير معروف الى الآن للقراء والنقاد معا .

وذلك لأن مبدأ تكافؤ الفرص معطل عندنا تعطيلًا كليًا لا جزئيًا ، ومن هنا رأينا أصحاب مدرسة الديوان يقومون بهجوم سافر على شوقي والقدماء كي تتاح لهم الفرصة لنشر إنتاجهم ، وكانت الصحف العامة والأدبية في الماضي تغلق أبوابها في وجه

تلك المذاهب ، لأن الثقافة والفن كانا من بين الأشياء التي لا يستمتع بها إلا الذين يملكون الثروة والنفوذ الاجتماعى .

ونكاد نعتقد أنه لو لم يقيم أصحاب مدرسة الديوان بتلك المعركة الصاخبة ، التي استخدموا فيها النقد اللاذع لما كان لهم ذكر الآن في الميدان الثقافى والفكرى ، ولظل عباس العقاد يقف وراء عمال البناء فى أسوان ، أو موظفا فى مديرية الشرقية فى المساحة بها ، أو فى التفراف الى آخر الوظائف التي عمل بها ، أو التي كان سيعمل بها ، وربما كان اغلاق الصحف فى وجهه ووجه زملائه : ومحاربتها لهم من النشر لاننتاجهم الأدبى ودراساتهم حافظا لارجوع القهقرى والانسحاب من ذلك الميدان الملىء بالأشواك ، المحفوف بالمخاطر، المرصوف بالضحايا ، الى الانطوائية وعدم الاكتراث بالأدب والأدباء ، والثقافة والمثقفين ، والفكر والمفكرين ولو كان ذلك الانطواء على حساب أعصابهم .

أجل ، لا بد ان تتخلص الدولة من كل ذلك ، وتقضى عليه قضاء مبرما ، وتحتكم فى الجوائز التشجيعية والتقديرية على مستوى الدولة للعاملين فى هذا الميدان ، تحتكم فى هذا كله الى الفيصل الحق ، وهو مبدأ تكافؤ الفرص بين المواطنين ، وذلك لأنه عماد الاشتراكية ، ونتيجتها المحتومة ، وثمرتها المطلوبة المرغوبة ..

عصية المذاهب الأدبية :

ولكى نتحدث عن عصية المذاهب الأدبية لا بد ان نلم بحقيقة هذه المذاهب حتى يتسنى لنا الحديث عن العصبية التي تمت فى جنح الظلام من هؤلاء الشباب الذين يريدون علوا فى الأرض ، وان يكونوا شيئا مذكورا .

ويجمل بنا قبل أن نتحدث عن حقيقة هذه المذاهب أيضا أن نتعرف على المذهب الذى وقف عنده الرواد لا يريمون ، وذلك

لكى نعرف مدى السنون بينهم وبين الشباب . ويمكننا ان نعرف بسهولة انه هو المذهب الرومانتيكى الذى قام على انقاضه المذهب الكلاسيكى فى اوربا فى اواخر القرن الثامن عشر وأوائل القرن التاسع عشر ، ولما كان هؤلاء من الذين أدركوا القرن التاسع عشر والقرن العشرين معا كان أول ما وقعت عليه عيونهم المتطلعة للقراءة هو الأدب الذى يتفق ومبادئ المذهب الرومانتيكى ، خاصة وان جمهور الرومانتيكيين هم الطبقة الوسطى أو الطبقة البرجوازية ، وهذا شيء يرضى كتابنا الى حد كبير ، لانهم يريدون ان تحصل الطبقة الوسطى التى يمثلونها على حقوقها السياسية والاجتماعية ، ومن هنا وجدوا جمهورا يقرأ لهم واعتمدوا عليه كل الاعتماد فى قراءة ما يكتبون ، وأصبح هؤلاء الرواد - الذين كانوا يعتبرون الى حد كبير مجددين - يعبرون عن مطالب طبقتهم الوسطى وبلورونها ، ويعيشون فى صميم مسائلها ومشكلاتها ، كما انهم أنفوا أن يقتنعوا بمكان متواضع فى المجتمع ، يعبرون فيه عن قيم لا تمثل حاجات طبقتهم الاجتماعية . على أن مسلكتهم والحق يقال كان يتفق والمشاعر الانسانية ، لانهم كانوا يدافعون عن طبقة مهضومة الحق ، وهى الطبقة التى نشأوا فيها ، وهم على وعى بأنهم يقودون معركة التحرير ضد طبقات الطفيليين من الارستقراطيين ، فكان أدبهم بلا شك ممهدا لثورة ١٩١٩ مصاحبا لها ، وذلك عن حرية وإيمان برسائله الانسانية (١) .

وبالرغم من أن الرومانتيكية كان لها اثر عظيم على الشعر الفنائى ، وبعض الأجناس الأدبية الأخرى ، وذلك لاعتمادهم بالفرد ومشاعره ، وفهمهم الخيال على نحو يناقض ما كان يفهم الكلاسيكيون ، وبالرغم من ذلك مائت فى الآداب الكبرى فى منتصف القرن التاسع عشر تقريبا وخلفها مذهبان آخران : أحدهما يخص الشعر ويدعى مذهب الفن للفن وهو المذهب « اليرناسى »

(١) دكتور محمد غنيمى هلال - الأدب المقارن ص ٢٥٤ وما بعدها

وثانيهما يخص القصة والمسرحية ويدعى مذهب الواقعية او الواقعية الطبيعية ، ويدعو اصحاب هذا المذهب الى تأليف القصة او المسرحية على حسب الملحوظات الدقيقة لما يحيط بالاديب من مظاهر طبيعية وانسانية ، ولا بد ان يختار الاديب مادة تجارية من مشكلات العصر الاجتماعية ، وشخصياتهم الادبية مأخوذة اما من الطبقة الوسطى (البرجوازية) في آفاقها التي تهدد المجتمع بالانهيار ، واما من العمال فيما يعانون من حيف وما ينشدون من انصاف . فالواقعيون اذن يهاجمون الطبقة الوسطى ، التي كان يدافع عنها اسلافهم من الرومانتيكيين ، لأنهم يتخذون مادة تجاربهم في قصصهم ومسرحياتهم من واقع الطبقات الدنيا ، ومن ادنى أعماق النفس الانسانية ، فهم يصورون الشر والآفات في تجاربهم لتنبيه المجتمع الى تلافى انتاج مثل هذه التجارب .

اجل وقف الرواد عند المذهب الرومانتيكى وعند مقتضياته في عالم الآداب والفنون لانه المذهب الذى وافق رغباتهم في الادب والفن ، وبمقتضاه يعبرون عن انفسهم وعن الطبقة المتوسطة التى هم بعض لبناتها ، وعلى هذا الأساس فان معظم تجاربهم انما جاءت وفقا لهذا المذهب الذى تثريت به ارواحهم واختلط بعقولهم كما ان تقدمهم لتجارب الآخرين انما يتخذ مقاييسه من مقاييس النقد الرومانتيكى وقد حدث هذا لانه المذهب الذى يحاول ان يجعل من طبقتهم شيئا مذكورا ، ويجعل من الأدباء حراسا على مطالب الطبقة المتوسطة التى كانت تمثل السواد الأعظم من الشعب آنذاك . ومن ناحية اخرى فانه يرضى نفوسهم الحاملة التى تتخذ من الادب وسيلة للسمو بالشاعر الانسانية . .

ومن هنا فلا نعجب اذا وقفوا من الواقعية موقف المساوىء لها المتربص بها ، وذلك لانهم قد لا يحسون بما يحدث لجمهورها — فيما يغلب على اعتقادنا — او انه لا يمكن ان ينفعوا بها بعد ان تشبعت ارواحهم بمطالب نفوسهم التى تمثل الطبقة الوسطى .

على أن الشباب وإن نشأ معظمهم نشأة رومانتكية إلا أنهم وجدوا أنفسهم قائلين بتجاربهم التي كانت تمثل وجهة النظر الرومانتكية بجوار تجارب المعالقة الذين يسيطرون على الميدان الأدبي بانتاجهم الوفير ، والذي تشع منه نسمات الرومانتكية الحارة المتأججة . وهم لا يريدون أن يعيشوا امعات ولا أن يكونوا انطوائيين إزاء انتاجهم . ومن هنا فإنهم تطلعون هم الآخرون إلى الأدب العالي وراحوا ينشدون فيه بفيتهم ، وما لبثوا أن وجدوها ، وهي تمثل وجهة النظر الأدبية الحديثة عند معظم الأدباء في العالم وهي الواقعية - التي أنف روادنا منها ، لأنهم لا يستطيعون أن يمثّلوها أو ينفعلوا بها أو بجمهورها ، فعكفوا على دراستها ودراسة تجارب أدبائها ووقفوا عندها ، لكنهم والحق يقال أنهم وقفوا عند شيء جديد . لأنه من ناحية أدبائنا فهو جديد عليهم من ناحية الواقع الصرف ، لأنهم وإن قرأوها وإن درسوها فإنهم لا ينفعلون بها ، وبالتالي لا يسمحون لأنفسهم بالكتابة بما يتفق ونظرة معظم روادها في العالم .

وأما من ناحية جمهور القراء فهو شيء جديد عليهم كل الجدة لم يسبق لهم التعرف عليه ، ومن هنا فإنهم استقبلوا تجاربها في الأدب الموضوعي بالتهليل والترحاب كما يدل على ذلك رواج الصحف التي بدأت تهتم بانتاج الشباب الواقعي الذي يستمد مادته الطبقات الدنيا من المواطنين .

وإذا أمعنا النظر في الطبقة المتوسطة التي وقف عندها الرواد لوجدناها قد انزوت وأصبحت تمثل عددا ضئيلا في هذا الوطن ، لأنه إذا صح أنهم كانوا يكتبون منذ خمسين عاما أو تزيد ، فمعنى هذا أنهم بدأوا أيام كانت الغالبية العظمى من الشعب تمثل الطبقة المتوسطة ، أي أنهم كانوا يكتبون أيام « الجدود » يعني آباء الآباء لهذا الجيل ، وإذا كانت ملكية آباء الآباء قد قسمت بين الآباء وأخوتهم ، كان معنى هذا أن الملكية قد وزعت إلى بضع أنصبة مثلا ، ثم يأتي بعد ذلك تقسيم ملكية الأب على عدة الإخوة لكل مواطن

من جيلنا نحن ، ومعنى هذا بتعبير آخر أن الذى كان يملك من الجدد ما يقرب من ٣٠ فدانا فانها قسمت على المتوسط من عدد افراد الأسرة المصرية وهو ٥ افراد ، وإذا يكون نصيب الواحد منهم ستة أفدنة وهو جيل الآباء ، وإذا قسمت ملكية الواحد منهم وهم آباؤنا على عدد أبنائهم فإن كل فرد سيخرج بفدان واحد تقريبا وهو لا يؤهله للطبقة الوسطى بأى حال ، بل أنه يجعله من الطبقة الدنيا ، لأنه لا يكفى بمطالبه الضرورية ونخلص من هذا كله الى أن الطبقة المتوسطة قد تحولت من الملاك الى بعض كبار الموظفين وقليل ماهم . ومعنى هذا ببساطة أن الرواد فقدوا عددا كبيرا من قرائهم ، لأن تجاربهم أصبحت لا تعبر عن مطالب الغالبية العظمى من المواطنين .

ولما كانت الصحف تهتم بما يرضى قراءها ، فانها قد شجعت هؤلاء الشباب على الكتابة وذلك بنشر انتاجهم من ناحية ، وبالمكافآت السخية من ناحية أخرى . وزحف هؤلاء على الصحف والمجلات وتربعوا على عرش صفحاتها الأدبية ، فى الوقت الذى ذهب فيه ربح « القصائد العصماء » وأحاديث الكتاب عن سهراتهم وعن نزواتهم ، وأصبح من يكتب منهم ، إنما يكتب اجابة لسؤال مهما كانت قيمة السؤال ، وهل هى معبرة عن المواطنين أم لا . وهناك فريق من الرواد آثروا الاعتكاف والانزواء ووضعوا القلم فى جرابه وراحوا فى سبات عميق .

على أن الرواد وإن فقدوا سيطرتهم على الصحف ، فانهم ظلوا يحتفظون بالهيمنة على المؤسسات الثقافية التى تشجع الدارسين والأدباء . ومن هنا كان لا بد لهم من اتخاذ موقف حاسم ضد هؤلاء العاقين من الشباب الذين خرجوا على تقاليدهم واجماعهم ، وكان هذا الموقف الذى اتخذوه إنما هو مقاطعة انتاج الشباب الذين يختلفون معهم فى الراى وينظرون الى الأدب نظرة أخرى تمايز نظرهم اليه ، وقصروا تشجيع مؤسساتهم على الانتاج الذى يتفق ووجهة نظرهم عند شباب آخرين . وقد كانت مقاطعتهم لمن يختلفون معهم

في الرأي تظهر بأكثر من مظهر ، فبينما نجد بعضهم يحارب الشعر الحر . نجد الآخر يرفض بعض المسرحيات والروايات لا لشيء الا لأنها تمثل الظلم الذي يرين على الطبقة الدنيا التي تمثل السواد الأعظم من الشعب .

وقد لا أوافق على الشعر الحر من حيث انه لا يتفق وذوقي الأدبي ومزاجي الفنى ، لكنى لا أرتضى بحال أن أرفضه بادية ذى بدء من أول الطريق بأن اتخذ موقفا عدائيا من أول وهلة ، وإنما يجب على أن أعاطفه وأن أحنو عليه وأنفحصه بالدراسة العميقة المستأنية علنى أخرج منه بعد ذلك بنتيجة لعلها في صالح الأدب قبل أن تكون في صالح الأدباء الذين أنتجوا ذلك النوع من الشعر .

أقول هذا لأنه هو الطريق الى الدراسة المنهجية التي يخطئها استاذنا العقاد في الظواهر الأدبية الأخرى اذ يقول وبالحرف الواحد تحت عنوان الشعر العربي والمذاهب القريية الحديثة : « ولابد من وضع هذه اللعوات في موضعها الصحيح من تاريخ الآداب الإنسانية الأوربية : فما هو موضعها الصحيح ؟ انها تمثل جانب السخافة الذي لا بد أن يتمثل في بيئة يباح فيها القول لكل قائل . . . ولسنا نقول ان هذه السخافة جانب يهمل ولا يلتفت اليه فانها خليفة أن تدرس كما تدرس عوارض الأمراض والعلل والنكبات » (١) .

والذي لا شك فيه أن هذا اللون من الشعر ظاهرة أدبية ، ومن هنا لابد أن تدرس دراسة فاحصة ، والذي لا شك فيه كذلك أن في هذا اللون بعض النماذج القيمة الرقيقة ، والذي لا شك فيه ثالثا أن هذا اللون مظلوم غاية الظلم لأن هناك أدعياء زعموا أنهم يقولون الشعر الحر . وآتوا بالتساقط السخيف من النماذج التي هدت من الشعر الحر ، وفي الواقع أنها ليست منه .

نقول هذا ونحن مطمئنون الى أننا لا نرتكب منكرا من القول

(١) اللغة الشاعرة ص ١٥٤ وما بعدها

وزورا يفضب هذا أو ذاك ، وإذا صح أن هناك من يفضب من كلامنا فليس لنا من جواب عليه سوى أننا قلنا ما يتفق وضميرنا الأدبي ووازعنا الأخلاقي غير متأثرين بأى أثر خارج عن أنفسنا .

والذى يصدق على الشعر الحر من حيث الجودة والتفاهة يصدق كذلك على الشعر الملتزم قافية واحدة ، أو الشعر المتنوع القافية ، ففى هذا الشعر أيضا بعض النماذج القيمة وقليل ما هى ، والكثير منه تافه سخيف مردول من العار علينا أن نسمى أصحابه شعراء ، وأن مايتقيأونه شعرا .

من الواجب علينا إذا أن نحكم الدراسة الموضوعية فى كل مايعن لنا ازاء أى ظاهرة أدبية من الظواهر التى نعاصرها ، ولا نفصل فيها بما يتفق وأهوانا ورغباتنا الخاصة .

وفى اعتقادنا أن محاربة الشعر الحر بدون دراسة تبين زيفه أو صلاحيته إنما هو ضرب من الاقطاع الفكرى الذى لا يليق أن يكون بيننا فى هذه الفترة الراهنة التى أصبح المثقفون فيها يمثلون من الوطن جانباً لا يستهان به ، ولا يجوز عليهم ما كان يجوز على أسلافهم من القراء ودارسى الأدب .

وفى اعتقادنا أيضا أن الاقطاع الفكرى لا يقف عند محاربة الشعر الحر ، بل انه ليمتدئ ذلك الى النقد الذين يباركونه ويشجعون الشعراء عليه .

وإذا كان هذا هو الموقف الذى اتخذه الرواد - الذين فقدوا سيطرتهم على الصحف - ضد الشباب الذين يتجهون اتجاهاً أدبياً آخر يقارن اتجاه الرواد الأدبى . . أقول إذا كان الرواد قد حاربوا أصحابنا فى انتاجهم ، فإن الآخرين قد قابلوا تصرف الرواد بالمثل ، وتمصبوا لأنفسهم ضد الرواد ومن يلوذ بهم ممن يحرقون لهم البخور تحت أرجلهم ، وقد اتخذ هذا التصرف عدة مظاهر منها :

السيطرة على الصحف :

وتتمثل هذه السيطرة في أنهم وزعوا أنفسهم على الصحف في جميع أقسامها توزيعا من شأنه أن يسد الطريق على أى طارق للصحف إلا إذا كان ممن يؤمن بما يؤمنون به ، وتتفق آراؤه وآراؤهم ، ويكون سلوكه متفقا لسلوكهم بحيث يكون إيجابيا مع من يناوئون اتجاههم الأدبي فيمنع تنفيذ أى حاجة لهم في مؤسسته أو مصلحته التى يعمل فيها .

ومن هنا ترى الصحف وقد جمدت على هؤلاء بحيث كان لا يسمح لمن يعارضون اتجاههم الأدبي أن ينشر قصيدة أو مقالة أو خبرا أو غير ذلك ، سواء أكان كبيرا أم ذبلا كبيرا ، في الوقت الذى ينشرون دائما وأبدا عن انتاجهم وعن انتاج غيرهم ممن هو على شاكلتهم . وحسبنا أن نعلم أنهم قد تناولوا دواوين شعراء منهم أو ممن يلتفون بهم ، ويؤمنون بدعوتهم بالنقد والتحليل عشرات المرات في الصحف والندوات الخاصة والعامة بحيث أصبح تكرار الحديث عنها أمرا ملحوظا عند جميع القراء ، والذى تقوله في هذه الدواوين يمكن أن تقوله في انتاج الكثيرين ممن يعملون بالاذاعة من زملائهم وأخوانهم الذين يجمعهم ذلك الاتجاه الأدبي معهم ، في الوقت الذى يقاطعون فيه انتاج غيرهم ممن يناوئ اتجاهاتهم الفكرية والأدبية ، أو لا يناوئها مثل الشاعر عبده بدوى الذى انساق في اتجاههم الأدبي وقال عدة قصائد على طريقة الشعر الحر لتكون سبيلا له أمام النشر في الجرائد والمجلات التى أوصدت أبوابها في وجهه وأمثاله . وبالرغم من أن قصائده في الشعر الحر قيمة من حيث قيمتها الأدبية وغيرها ، إلا أنه رجع عن هذا اللون من الشعر وندم على ما فرط منه كما تنص على ذلك مقدمة ديوانه الثانى .

وقد كان بودنا أن نعد إلى مظاهر السيطرة على الصحف التى يقوم بها هؤلاء الشباب الذين يسعون في جد وثبات ومصابرة إلى

تأكيد اتجاههم الأدبي في نفوس القراء وأذواقهم بوساطة الصحف ،
 كي تتأكد ذواتهم بالتالي ، كان بودننا هذا غير أن المقام لا يسمح بذلك
 الإطالة ، وحسبنا منها أن تستعرض الصحف والمجلات ، وتقوم
 بعمل احصائية أمينة لما ينشر مثلا من الشعر الملتزم قافية واحدة ،
 أو المتنوع القافية في الصحف والمجلات ، والشعر الحر ، انك ان
 قمت بتلك الاحصائية فانا الضامن لك انك ستخرج بنسبة ضئيلة
 لا تربى على ١٠ ٪ من عدد القصائد التي تنشر من الشعر
 الحر . ومع ذلك فان نشر هذه النسبة الضئيلة من الشعر الملتزم
 للقافية لم يكن لجودته ، وانما للتفكهة به ، وذلك اذ يعتمدون الى
 قصيدة تكون قد قيلت في مقام الفكاهة مثلا ، او كانت صدى
 لسهرة سهرها الشاعر ، او اكلة تناولها عند زميل ، ينشرونها
 ويعلقون عليها بالتعليق الساخر الذي يوحى بان هذا اللون من
 الشعر قدم مات واندثر ، وعفى عليه الزمان ، وبات في دفتر التاريخ .

* * *

ان الشباب يحاول أن يكيل بالكيل الذي يكيل به الرواد ومن
 يحرقون لهم البخور أمام مواقدهم ، وبين هؤلاء وهؤلاء فريق من
 الناس ضاع بينهم ، وأصبح حاله في الميادين الأدبية والثقافية كحال
 من وقع بين « شقى رضى » .

* * *

والذي قلناه في الصحافة يمكن أن نقوله في كل مؤسسة مقصور
 أمر ادارتها على الشباب ، لأنهم يتصرفون بنفس العقلية التي
 يتصرفون بها في الصحافة وغيرها .

ومن هنا يمكننا أن نقول انه ازاء تجمع الشيوخ على رأى
 واحد - على الرغم من المارك المسعورة والحروب الطاحنة التي
 كانت تدور بينهم وبين بعضهم - ضد الشباب الذين يخالفونهم في
 الرأى ، قد تجمع الشباب وتمصبوا ضد الشيوخ ومن يلوذ بهم
 ايضا ، في الوقت الذي ترى فيه أن الذين يلوذون بالكبار بينهم
 تعصب آخر لأنهم شيوخ ، غير انه تعصب مقصور على ميدان

الدراسات العلمية والأعمال الثقافية في المؤسسات الثقافية .
أجل تعصب الشباب كرد فعل لتعصب الكبار لاتجاههم الأدبي
ووجدوا أن كل شيء يمكن أن يفهم في إبراز اتجاههم الأدبي لابد أن
يقتنصوه ، وبما أن المؤسسات الثقافية يسيطر عليها الكبار ، فانهم
قد سيطروا بدورهم على الصحافة ليعم الانتفاع بهذه الميادين
المختلفة في أوساط الشباب المتطلعين الى الثقافة على شيء من
البساطة - والبساطة هنا تعني أنهم يطلبونها من الصحف والاذاعة
ولا أمل للمتعصبين من الشباب الاقطاعيين للفكر في الشيوخ ولا في
الجيل الذي يليهم ، وحسبهم الشباب الذي يطعمون فيه كل الطمع
ويعملونه كل التملق ، لأنهم رواده وكبار ادبائه .

* * *

على أن التعصب للمذهب الأدبي الذي يمثل لونا بشعما من
الاقطاع الفكري عندنا سواء اذا كان حدوته من الشيوخ أو من
الشباب لم يكن مقصورا على هؤلاء وهؤلاء فقط ، وانما هناك نوع
آخر من المثقفين يحدث بينهم هذا التعصب بصورة عجيبة ، وذلك
النوع انما هو أساتذة الجامعات الذين يختلفون حول وظيفة الادب
في الحياة ، وهل يتجه نحو مذهب الفن للفن ، أم يكون الادب للحياة
ودراسة قضاياها وتطويرها نحو ما هو أفضل وأكثر أسعادا
للحاليين . ونكاد نعتقد أن الفريق القائل بالفن للفن في وظيفة الادب
انما هو الى أدبائنا الكبار أقرب في الاتجاه الأدبي منه الى المعاصرين
الذين يتجهون بالادب الى دراسة قضايا الانسانية وتطوير الحياة
على نحو ما هو أفضل .

وقد أشرنا قبل ذلك الى أن الكبار انما يطالبون بحقوق الطبقة
الوسطى التي تكاد تكون قد انزوت الى حدم ، أما الآخرون من
الشباب الذين يتفق معهم الفريق الثاني من أساتذة الجامعات انما
يطالبون بحقوق الطبقة الدنيا ، ويصورون في قصصهم اخطار
الطبقتين الأرستقراطية والمتوسطة اللتين تهددان المجتمع بالفناء .
ولعلنا لا نفعل نوما من الاقطاع الفكري قد أشرنا اليه قبل

ذلك اشارة عارضة ، وهو يكمن في التعصب لأحد الكبار ، وبعبارة أخرى ذلك التعصب الذي يحدث بين تلاميذ هذا ، وتلاميذ ذاك . فبينما تجد أحد أفراد هاتين المدرستين يتناول في دراسته الشخصيتين اذ تجده يرجع بالفضل كل الفضل في تطوير الشعر والنثر في وجميع الاجناس الأدبية الأخرى الى كبيره هو الذي يقف عنده كما حدث في دراسات أحد أساتذة الجامعة الذي كان عميدا لاحدى كليات الآداب ، ودراساته تجعل كل شيء في التجديد لكبيره ، وتبخل على غيره بالتقدير الذي يستحقه .

هذا ولعل هذا الأستاذ هو أعقل الدارسين الذين تتعلموا على ذلك الكبير ، لأن في دراساتهم غلوا وتحاملا على أعداد كبيرهم واثرا به في الميدان الأدبي ، وكما حدث في عامي ١٩٣٧ ، ١٩٣٨ . . بين مدرسة العقاد والرافعي ، تلك المعركة التي نشبت بين الطرفين عقب وفاة مصطفى صادق الرافعي ، والتي امتد لهيبها حتى عام ١٩٤٠ .

وقد تعجب لمثل هذا التصرف من هؤلاء ؛ غير أنك اذا علمت أن الاقطاع الفكري يكمن وراء أمثال هذه التصرفات لزال عجبك ، وهذا روعك ؛ لأن الاقطاع الفكري مثلا لا ينظر الى الأكفاء ، يتيح للأدباء والمفكرين الأخذ بمبدأ تكافؤ الفرص ، قدر ما يأخذ بمبدأ الخطف والانتهاز ، وسلب الحقوق وادعائها للآخرين .

على أن هناك نوعا من الاقطاع الفكري يكمن في التعصب الى نوع الثقافة التي حصل عليها الانسان ، ومن المسلم به أن ثقافتنا قد رفدتها تيارات وافدة من الغرب ومن الشرق ، فمنها السكسوني واللاتيني ومنها ما لا ينتمي الى هذين ، ولكل تيار من هذه التيارات اناس مخلصون له في بلادنا ، لانهم درسوا آدابه وفنونه ومذاهبه الفكرية . غير أن اخلاصهم له يتميز بطابع غريب ، بحيث يمكننا أن نقول أن هذا الاخلاص يصل الى حد الولاء الذي لا يكاد يجد . . حتى أنك لتجد الواحد منهم يكاد يفنى فناء أبديا في الرافد الثقافي

الجديد ، الذي نهل منه بحيث ينسى معه المثقون أصولهم ويفنون معه ويتمصبون له .

فإذا كان المثقف ممن أخذ زاده من الثقافة الفرنسية مثلا ، ولننزل في هذا التمثيل الى ميدان أصيق من ذلك التقسيم الثنائي بين لائني وسكسوني . نقول اذا أخذ المثقف زاده من الثقافة الفرنسية فانه ليفنى فيها فناء تاما بحيث لا يكاد يحترم في الدنيا سوى الثقافة الفرنسية ، والأمر كذلك عند من تزود من الثقافة الانجليزية ، وهكذا فكل مثقف عندنا يتمصب للبلد الذى درس فيه ولثقافته ، ويعدون بعضهم أشقاء اذا كان معه فى العمل من تزود بمثل ثقافته من البلد الذى أخذ منه ، ولعل هذا التمعصب للثقافة شقيق للتعصب للمذاهب الأدبية والفكرية التى تحدثنا عنها آنفا .

وفى تصورنا أن هذا اللون أكثر ظهورا بين اساتذة الجامعة الذين يذهبون فى تعصبهم للروافد الثقافية الى حد بعيد ، الأمر الذى له أثره البعيد فى الإقطاع الفكرى ، لأن كلا منهم يقطع السبيل الى اظهار القيم الأدبية والثقافية عند الآخرين ما داموا يختلفون معه فى الرافد الثقافى . بيد أنه من العجب العاجب كما يقولون أن تجد هؤلاء وهؤلاء يتفقون فى تعصب جديد تحت عنوان الثقافة الافرنجية ضد من تثقفوا فى بلدنا هذه وبعبارة أخرى ضد من اكملوا تعليمهم العالى فى الدرجات الجامعية التى هى بعد درجة ليسانس فى الجامعات المصرية ، ويتعللون فى اهدار قيم الدارسين فى الجامعات المصرية بأن دراساتهم غير منهجية من ناحية ، وأن المشرفين عليهم أقل من اساتذتهم الأجانب الذين أشرفوا عليهم هناك .

وإذا ساغ هذا فى الدراسات التجريبية كالهندسة والطب وغيرهما ، فانه لا يجوز فى الدراسات الانسانية ، والدراسات الأدبية العربية بالذات ، لكن الإقطاع الفكرى يريد أن يركز دائما على دماوى مهما يكن كذبها الصراح ظاهرا واضحا . ومن هنا فانه ليخبط فى

دعاواه وتعلاته خيط عشراء ، والامثلة على ذلك كثيرة لا تحد .
ودنك الجامعات والمؤسسات الثقافية فى العهد الماضى ، وسل فيها
عن الامثلة الدالة على ذلك ، وانا الضامن لك انك ستجد عشرات
وعشرات ومئات وآلاف ..

واقول ان تنوع الروافد الثقافية امر محبوب ، وهو فوق ذلك
من اعظم مصادر الثراء الثقافى لامة من الامم ، ومن اقوى البواغث
والحوافز على نضجها . وتطورها ومتابعتها للحياة ، ولعل بلاد
العالم الناهضة آخذة بهذا السبيل حيث تمتزج فيها الثقافة
وتتفاعل ، ويفيد بعضها من بعض .

ويغلب على اعتقادنا ان نتاج العقل البشرى فى اى بلد من بلدان
العالم فى ميدان الفنون والآداب والفكر ، وكذلك فى ميدان الدراسات
التجريبية العلمية البحتة .. يغلب على اعتقادنا ان هذا النتاج
لا يمكن لامة من الامم ان تزعم ملكيته والتعصب له والاقتصار عليه ،
لان العلم والآداب والفن والفكر لا موطن له ، فكل بلاد العالم له موطن ،
وكل انسان فى العالم ايضا له معتقد ، شريطة ألا يكون ضيق
الأفق ، محدود النظر ، مغلق الفهم ، أداة الاستقبال عنده مهياة
للتلقى ، وأداة الابتكار لديه متحفزة متوفرة للاختراع دائما . غير
ان هذا للأسف يحدث فى بلاد العالم مع المثقفين بتواضع ، ولم
يحدث بيننا نحن فى عهدنا الماضى ، لان كل واحد منهم فى واد يهيم .

على اننا نرى ان هذا التناحر والتعصب الذى بين الشيوخ
والشباب فى المذاهب الادبية ليس فى صالح الوطن ، ولا فى صالح
المواطنين ..

وكم كان بودنا ان نعرض لنقط التلاقى بين الاتجاهين بالتحليل ،
غير ان المقام يوحى الينا بالمدول عما نوده خشية الاطالة والمخروج
بنا عن المنهج الذى ارتضيناه ، ويبجانب ذلك فان هذا التلاقى يمكن
ان نقوم به فى بحث مستقل يهدف الى اتجاه موحد يكون من نتيجته

خلق مذهب أدبي وفكرى وفلسفى باللغة العربية ، وهذا هو ما اشار اليه الميثاق فيما يختص بالثقافة .

والذى نريده الآن ان تعمل الدولة على تحقيق الاشتراكية فى الفكر بين دعاة المذاهب الأدبية ، الذين لا يفتأون يشتجرون مع بعضهما البعض من جراء أفكارهم وآرائهم ، اذ لا تلبث المعارك ان تخدم ، حتى تنشب بينهم معارك أخرى .

والذى سيمترب على تحقيق تلك الاشتراكية فى الفكر نيل العاملين فى الميادين الثقافية الأصلاء التقدير اللائم لأعمالهم الجدية ممن يبددهم الأمر ، أولئك الذين يتصرفون فى مقدرات الدولة الثقافية .

ومعنى هذا اننا نكون قد تخلصنا تماما من تصرف المسؤولين عن المؤسسات الثقافية ومعنى هذا أيضا أننا قد تخلصنا من تلك المذاهب الدخيلة سواء ما كان منها فى الأدب ، أو فى التفكير ، أو فى السياسة ، أو فى الثقافة ، أو فى النظرة الى الحياة ، وحل محل هذه كلها الاشتراكية فى الفكر كيف تكون ، وكيف تسود بين هذه المذاهب مجتمعة ومنفردة ، ونكون كذلك قد تغلبنا على تلك العصبية المذهبية التى كانت تكمن فى الأخذ بحرفية هذه المذاهب من جهة هؤلاء وهؤلاء ، الذين كانوا يريدون علوا فى الأرض ، وأن يكونوا شيئا مذكورا .

وفى اعتقادنا أن تحقيق الاشتراكية فى الفكر بين الشيوخ الذين نشأوا نشأة كلاسيكية فى الظاهر ، وروماتيكية فى الأغلب الأم ، وبين الشباب الذين يختلفون معهم فى الرأى ، وينظرون الى الأدب نظرة تغاير نظرهم اليه . نقول ان تحقيق الاشتراكية بين هؤلاء وهؤلاء يتيح الفرصة لكل منهم أن يقدم نتاجه الأدبى أو الفكرى بغض النظر عن كونه من الشيوخ أو الشباب ، ويكون المعول فى هذا وذلك أن يكون نتاجه موائما لمذهبنا الأدبى النابع من حقيقتنا ومن

نفوسنا ، ذلك المذهب الذى يتفق ونظرتنا الى الحياة وقضايانا
الانسانية فى هذا الوجود .

فالاشتراكية فى الفكر لا تبيح الآن محاربة ظاهرة ادبية من
الظواهر التى تثير من واقعنا مثلا ، وانما تتجه اليها بالدراسة
الموضوعية لتبين مدى اصلتها وعمقها او ضحالتها ، ولتبين كذلك
مدى زيفها وزيفها او صحتها وقوتها ، ومدى كذبها او صدقها .
وذلك بغض النظر عن دعائها والمشايين لها .

والذى سيجرب على هذا ايضا انه لا يوجد في واقعنا الادبي
مجال لمحاربة الشعر الحر من حيث هو ، وانما ياتى قبوله او رفضه
بعد الدراسات الموضوعية المنهجية التى يتناولها بها كل من دعائه
وخصومه .

كما انه لا يوجد بعد هذا فى واقعنا الادبي او الفكرى مجال
لمحاربة ناقد فى انتاجه لامر فى ذات نفوسنا ، وانما نتفق معه او
نختلف معه بعد الدراسة الموضوعية لانتاجه ومبادئه النقدية ،
ومعالجته لقضايا النقد والفكر .

فالفرة متاحة لكل انسان له اصلته فى ميدان الثقافة والادب
وذلك على ان يكون انتاجه يتفق ونظرة هذا الوطن للحياة وقضايا
السياسة والفكر والادب . وعلى ان يكون كفنا كذلك .

ومن ناحية اخرى فلا بد ان تقضى الاشتراكية فى الفكر على
سيطرة اناس باعياهم على الصحافة ، بمعنى ان يختفى ما يصنعه
المثقفون من توزيع انفسهم على الصحف وفى جميع اقسامها التى
تملك التوجيه القياى والفكرى توزيعا من شأنه ان يسد الطريق
على اى طارق لتلك الصحف الا اذا كان يؤمن بما يؤمنون به ، وتتفق
آراؤه مع آرائهم ، ويكون سلوكه متفقا مع سلوكهم ، بحيث يكون
ابحاييا مع من يناوئون اتجاههم الادبي فيمنع تنفيذ اى حاجة لهم فى
مصلحته التى يعمل بها .

ومعنى هذا ان الصحف لا تصبح مقصورة على دعاة المذاهب الأدبية ، بحيث لا يسمح لمن يعارضون اتجاههم أن ينشر قصيدة او مقالة او خبرا او غير ذلك ، سواء اكان كبيرا أم ذليلا كبيرا . في الوقت الذى ينشر فيه دعاة هذه المذاهب دائما وأبدا عن نتائجهم وعن نتائج غيرهم ممن هو على شاكلتهم ، وذلك لتأكيد اتجاههم الأدبى فى نفوس القراء وأذواقهم بنية تأكيد ذوائهم من وراء ذلك النشر .

أجل ، لا تقصر الصحف وغيرها على دعاة هذه المذاهب الأدبية ، وانما تقضى على سيطرتهم واحتكارهم للنشر والإذاعة ، بحيث يصبح القارئ ، يرى ويسمع أصواتا تؤيد شيئا ما ، وأخرى تعارضه ، وثالثة تقف منه موقف الحياد المطلق .

وعلى الاشتراكية الفكرية أن توقف تلك الحملات والمعارك المسعورة ، والحروب الطاحنة التى كانت تدور بين دعاة هذه المذاهب ، أو بين انصار هذا الكبير أو ذاك ، أو بين أساتذة الجامعة الذين يشتجرون فى معارك تنزل من المذهب الأدبى والاتجاه الفنى الى نوع من السباب ، وتنحرف أيضا تجاه الجانب الشخصى للمشترين .

على أن القضاء على هذه الحملات ، وتلك المعارك ، وهاته الحروب ، يقوم أول ما يقوم عليه إتاحة الفرصة للجميع لأشخاص بأعيانهم ، وتحكيم مبدأى تكافؤ الفرص ، والبقاء للأصلح .

ومن هنا تسعد الاشتراكية الفكرية بأبناء من هذا الشعب بمبادرة أصلا فى الفن والفكر والثقافة .

الفصل الرابع

آثار الإقطاع الفكري

« ان ممارسة الحرية تخلق القيادات
المتجددة للعمل الثوري وتوسع هذه القيادات
وتدفعها دائما الى الامام » .

الميثاق

أولا - العصبية المعهدية :

تحدثنا في الفصول السابقة عن مظاهر الاقطاع الفكرى ، ورأينا كيف نمت وترعرعت في أحضان التعليم بمختلف مراحلها في مدارسنا وجامعاتنا ، وكيف كانت تمر هذه المظاهر بأنواع من الصراعات تأسست عليها في شتى مجالاتها في التفكير العربى بصفة عامة ، والمصرى بصفة خاصة . وقد بدت هذه الصراعات في صور عديدة أوردناها سابقا . .

ونحدث في هذا الفصل عن آثار الاقطاع الفكرى فنتناول أول ما نتناول العصبية المعهدية ، والفردية أو انعدام روح الفريق بين النقاد والمفكرين ، والمصادر الفكرية ، وخدم الفنادق في الفكر والادب . وأخيرا نتحدث عن موقف الشباب في مجالى الادب والفكر ازاء الاقطاع الفكرى بمظاهره وصراعاته ، وعن الوسائل التى نزع منها تستطيع القضاء على الاقطاع الفكرى حتى يتسنى أن يكون لنا في النهاية اتجاه موحد يشير الى مذهبنا المرتجى في الادب والنقد ليساوق مذهبنا في السياسة والاقتصاد والاجتماع .

على أن العصبية المعهدية - التى تقوم بها الطوائف المتعلمة في بلادنا وتعانى منها جميع الميادين الثقافية والأدبية ، والتى تقوم بها القيادات الفكرية في وطننا أشد المعاناة - عقبة كاداء من اكبر العقبات وأخطرها على طريق الاشتراكية ، ورذيلة من رذائل الماضى الذى يعيش بيننا ليمزق وحدة بلدنا ويفتت كيانه .

ومن المريب حقا أن يظهر هذا النوع من السلوك بيننسا في الوقت الذى يجب على الدولة أن تجعل التعاون سبيجا يحيط بقضاياها ويدعمها ، في هذا الوقت بالذات نرى هذا النوع من العصبية البغضة التى تستشرى في حياتنا وتشد سيطرتها يوما وراء يوم ، وذلك بلا شك أقوى محطم للرابطة الوجدانية بين طوائف

الامة « الامر الذى يبعدهم كثيرا عن الخلق الاشتراكى ، اذا صبح
فى رأينا ان الاشتراكية سلوك وفكر .

وفى اعتقادنا ان العصبية المعهدية ثمرة من الثمرات اليانعة
التى بلدها الاستعمار فى نفوس المصريين حيث استطاع الوصول
الى نواحي الضعف فى نفوسهم فنهاها وحاول استغلالها ليظلوا على
غيرها ، وفى الغالب تكون تلك الطائفة متمثلة فى الذين تثقفوا بثقافته
او بثقافة اوروبية على الاقل ، او بثقافة عربية مع اجادة لفسة
المستعمرين ، وهذه الطوائف لها الحق - على حسب تقدير المستعمر
لاخلاصها له - كل الحق فى كل ما يتعلق بالثقافة ، على حين انصرف
غيرها من الطوائف الى مهنة التدريس ولم يتركهم المستعمر او اذنبه
يميشون فى هدوء ، ولكنه بلر فى نفوسهم الخلاف « واخذت رحي
الصراع تدور بينهم الى آخر ما نراه فى وزارة التربية . .

واذن فالطائفة الاولى لها كل الحق فى كل ما يتعلق بالثقافة
باذن من المستعمر وتحت سمعه وبصره ، تماما كما يصنع ذلك مع
البيض فى افريقيا الجنوبية الغربية ، حيث منحهم وحدهم حق
الانتخاب وممارسته ، وهم اصحاب الراى ، ويقومون وحدهم بتنفيذ
السياسة المرسومة « وسيطر أبناء جنوب افريقيا على الوظائف
الحكومية ومعظمهم من المستوطنين البيض الذين يحتكرون الوظائف
العليا ، على حين يشغل الافريقيون أدنى درجات الوظائف الحكومية ،
فمنهم رجال الشرطة وليس لهم حق التعامل مع البيض والكتبة
فى وزارة شئون « البانتسو » وحراس السجون والمعلمون
الا افريقيون . . حقيقة لقد نجح الاستعمار فى اثارة العصبية
المعهدية نجاحا باهرا ، بحيث اصبح المتعلمون لا ينظرون الى
الحقائق مجردة ولكنهم ينظرون اليها من خلال المعهد الذى تخرج
فيه قائل الحقيقة . .

وهذا امر يدعو الى العجب !!

لكننا لا نعجب حينما نعلم ان « دانلوب » لم يؤت به مستشارا لوزارة التعليم في مصر جزافا ، بل كانت مهمته سياسية أكثر منها تعليمية ، ونجح في تحقيق أهداف السياسة الاستعمارية في المجال التعليمي الذي ينطلق منه المتعلمون الى واقع الحياة ينفثون بعض ما تعلموه من أسائدتهم الذين يسرون على أهداف « دانلوب » ..

وخلاصة ما يقال في تلك الأهداف انها تقوم على مبدأ التفرقة بين صفوف الشعب بصفة عامة ، وبين صفوف المثقفين بصفة خاصة ، وذلك حتى يتمكن المحتلون من البقاء في الوطن ..

والذي لاشك فيه كذلك أننا كنا نعاني من سياسة هذا الرجل في المجال التعليمي وجميع المجالات الثقافية التي انبثقت من وزارة التعليم ..

ولا اغالى اذا قلت أننا لا زلنا نعاني من آثار سياسة هذا الرجل التي كانت تهدف اول ما تهدف الى عزل اللغة العربية والثقافة القومية عامة واهمالهما واحتقارهما ، والقوامين عليهما من عمداء ومفتشين ومدرسين ، في الوقت الذي يعمل بكل جهده لاعلاء شأن الثقافة الأجنبية بصفة عامة والانجليزية بصفة خاصة .

ولسنا بحاجة الى أن تؤكد في هذا المقام ما كان يهدف اليه هذا الرجل الخبيث من راء هذه السياسة التعليمية المجراء ، ولعلنا لا نجانب الصواب اذا قلنا انه يريد أن يحول بين المصريين وبين اظهار قوميتهم ، او حتى الايمان بها ، ومحاولة الحاقهم بالتبعية البريطانية .

على أن تنفيذ هذا الهدف يقتضى من القائم به سياسة وكياسة ودربه على مواجهة الأزمات ، لأن التصريح بهذا الهدف غير مقبول فضلا عن أنه مثير . ومن هنا فان « دانلوب » قد اتجه لتنفيذه بهذا الطريق الشائك الخطير . ومن هنا ايضا شهدنا اللغة العربية باعتبارها اللغة القومية ، واللغة التي كتب بها التراث الثقافي للعرب

هذه الاعتبارات مجتمعة الكثير من ألوان الاضطهاد الذى لا يمكن أن فى الماضى ، كما انها لغة الثقافة فى الحاضر شهدت اللغة التى لها يتصوره أبناء هذا الجيل ، وحيل بينها وبين كل ما يربطها بالحياة وبالناس . وطبيعى حينما يقوم « دانلوب » بتنفيذ هذه السياسة بالنسبة للغة العربية ، فانه لا ينسى أن يعمل على تنفيذ سياسة الحط من الناس الذين يقومون بتعليمها ودراستها والتخصص فيها، وأن يظهرهم لباقى المتعلمين كأنهم يقومون بتدريس لغة ميتة وغير حية على حد تعبيرهم .

يحدث هذا للغة العربية فى الوقت الذى يعمل على إتاحة الفرصة للغة الغازية وهى اللغة الانجليزية لتصبح اللغة الرسمية فى الدواوين والشركات ولغة التعليم فى المدارس ولغة التخاطب بين الطبقة الحاكمة .

واكاد أقول ان الرجل قد أدى دوره بمهارة وكياسة . وخدم وطنه فى أن وطد للاستعمار الثقافى ، وذلك بتهيئة أذهان المتعلمين لقبول الانجليز فى بلادهم وأنهم يعملون على أسعاد الوطن ، وذلك بضرب المتعلمين بعضهم بعضا فى أغلب الأحيان ، وذلك بالإيحاء لهم بأن يتعصب كل لمعهده الذى تخرج فيه .

وحينما نقول « بالتعصب المعهدى » فانما نقصد به التعصب لنوع الثقافة التى يقوم عليها هذا المعهد وذاك . ونحن نرى أن التعصب للثقافة ليس فيه ما يؤذى الا حينما يكون معناه احتقار ثقافات الآخرين ، وحينئذ يكون هذا التعصب خطرا داهما حاطما يهدد الوطن بشر مستطير لا قبل لنا به لأننا أحوج ما نكون الى أن تصرف الوقت الذى ننفقه فى علاج أمثال هذه المشكلات الناشئة من تأصل الدعابيات الاستعمارية فى أذهان القائمين بهذا اللون العجيب من التعصب . اتنا فى حاجة الى هذا الوقت للبناء فى هذه الأمة بدلا من انفاقه فى الترميم لاساس واه .

وهذا التعصب يبدو في صورة النقاش الذى يصل الى حد الاسفاف حول افضلية واحسنية اى المعاهد على المعهد الآخر ، وذلك يستلزم بطبيعة الحال أن يحط كل منهم من قيمة زميله المصرى الذى يشترك معه في هذا الوطن المفقدى ، وقد يصل في بعض الاحيان الى الاشتباك بالأيدي .

وفي اعتقادي أن المشاجرات التي تدور بين طلاب الجامعة انما تقوم على أساس الاختلاف المعهدي . . بين كلية الطب البشرى وكلية الطب البيطرى وزجر من يحاول أن يسمى نفسه دكتورا من طلبة الكلية الأخيرة أمام طالب من كلية الطب البشرى . . أو بين الحقوق والآداب . . أو بين الكليات النظرية والكليات العملية بصفة عامة . ولا أغلو اذا قلت ان التعصب المعهدي يصل في بعض الأحيان الى حد أن يحدث بين تجارة عين شمس وتجارة القاهرة ، والتخصص في كل منهما ، وآداب القاهرة وآداب عين شمس والاسكندرية ودار العلوم ، وكل واحد يحاول أن يحط من الآخرين . في الوقت الذى نجد الجميع يتخصصون في بعض الأحيان في مادة واحدة .



ويظهر هذا التعصب بطريقة أشد عنفا اذا انتقلنا مع هؤلاء الطلاب في المؤسسات والوزارات التى يعملون فيها . فالذى يحدث في الشركات أن هذا التعصب يظهر حينما يكون هناك موظفان كبيران تخرج كل منهما في كلية فأيهما يرأس الآخر ، خريج الحقوق أم التجارة . وهكذا يحدث التعصب في الشركات على نحو أكبر من حدوثه بين طلبة الكليات . على أنه يحدث في وزارة التربية بصورة أشد بشاعة ، وله جذور عميقة في هذه الوزارة . ولو أنك ذهبت الى أى مدرسة ، وجلست فيها تستمع لرأى المدرسين بعضهم

البعض وبتعبير آخر مدرسى كل مادة في مدرسى المادة الأخرى ، ولا نفالى ولا نبالغ اذا قلنا انك لو استمعت لمدرسى المادة الواحدة في بعضهم البعض مثلا لو استمعت لمدرسى اللغة العربية في بعضهم البعض ، لوجدت عجبا . لوجدت أن المدرس الذى تخرج في كلية دار العلوم يحط من قيمة الذى تخرج في كل من كليات الآداب أو الأزهر ، ووجدت أن المدرس الذى تخرج في الأزهر لا يعترف بأى فضل لكل من المدرس الذى تخرج في دار العلوم أو كلية الآداب .

على أن المدرس الذى تخرج في كلية الآداب وكلية التربية ، هذا المدرس يحط من قيمة كل من المدرس الذى تخرج في المعهد الخاص بعد الشهادة المتوسطة ، والذى تخرج في المعلمين الثانوية القديمة ، وهذان يحطان من قيمته لأن المسألة مسألة تجربة قبل أن تكون في كثرة سنى التعليم . أما المدرس الذى تخرج في مدرسة المعلمين العليا فمى أن هؤلاء جميعا ادعياء وأنهم دخلاء على ميدانه إذ هو وزملاؤه الذين بنيت وزارة التربية على اكتافهم ومنهم وكلاء الوزارة والوزراء دائما وهكذا . وقل مثل هذا في كل مادة على حدة ، وذلك هو الذى يحدث في تلك الوزارة .

وفى تصورنا أن هذا التعصب بهذه الصورة له خطره على الأبناء الذين أودعته الدولة أمانة فى أعناق هؤلاء المدرسين الذين يحاول كل منهم أن يحط من قيمة المعارف التى لقنها إياهم زميله مدرس المادة الأخرى وهكذا حتى يصل الطالب فى النهاية الى صراع نفسى من تضارب التوجيهات التى توجه اليه ، وهى لا شك متناقضة كل التناقض . وتربى فيه هذه العادة الدميعة ، فإذا هو الآخر يتعصب لمدرسة القسطنطين ضد مدرسة الإبراهيمية ، وللمدرسة دمنهور ضد مدرسة طنطا ولأبناء حيه ضد أبناء الأحياء الأخرى .

والذى لا شك فيه أن التعصب للمعهد حينما يصل الى اساتذة الجامعة فإن المسألة تغدو خطيرة بمقدار ما بذل هؤلاء من السنين في طلب العلم والثقافة وتهذيب الطباع . غير أننا للأسف نجد أن الجامعة لم تبرا منه ، وأنه يحدث بين اساتذة الجامعة تماها كما يحدث بين كلية الطب وكلية الطب البيطرى ، وبين تلاميذ الفسطاط وتلاميذ الإبراهيمية .

فهذا الدكتور يتعصب لجامعات فرنسا على جامعات إنجلترا وغيرها من باقى الجامعات الأخرى في العالم ، وذلك يقول بعكس قول الدكتور السابق ، وليصدقنى القارىء اذا قلت له أن تعصب الدكاترة يصل في بعض الاحيان لجامعة في فرنسا على جامعة أخرى في فرنسا أيضا ، والدكتور الذى درس على استاذ معين يتعصب له ، ضد من درس على استاذ غير هذا الاستاذ ، وهناك من الاساتذة الجامعيين — قادة الفكر كما يقولون — من يتعصب للدارسين في الجامعات الأوربية ضد الدارسين في الجامعات المصرية، ويرى أن الدراسة في أوربا مثلاً أكمل وأتم من الدراسة في الجامعات المصرية وأن الذى درس في الجامعات المصرية لم يعرف الا شيئاً سيراً بالنسبة الى الذى عرفه الدارس في أوربا مثلاً . ولم يقف الدارسون في مصر مكتوفى الأيدي ازاء ما يصنعه هؤلاء فانهم يرمونهم بأنهم قد مكثوا في البلاد التى ذهبوا اليها مدة فقط ، وأن الدكتوراه التى حصلوا عليها « لعب في لعب » وكثير منهم من حصل عليها ولا يكاد يعرف شيئاً . . . واذا كلفته بدراسة شاعر في العصر الذى تخصص فيه مثلاً يرفض بحجة أنه تخصص في شاعر غيره كأنه قد تخصص في أمراض النساء والولادة وطلب منه معالجة أمراض العيون .



وقد يكون التعصب للمعهد أخف وطأة لو ظل فردياً ، ولم يكن له آثار تقضى بتعزيق وحدة الصفوف في الأمة . قد يكون كذلك لو

لم يتفان هؤلاء المتعصبون فيعملوا على تجمع الخريجين من المعهد الواحد في اتحاد يضمهم على الرغم من أن هناك نقابة عامة تضم الجميع .

ونعتقد أن من الحسنات التي لا تنكر ، العمل على تكوين نقابات للمهن المختلفة ، وهذه النقابات بلا شك تقوم بدور فعال في خدمة أعضائها . ومن هنا فإن المنطق يوحى إلينا بأن أعضاء هذه النقابات قد انضموا تحت لوائها . غير أن الذي يحدث بالفعل أن كل الخريجين في معهد ينضمون إلى بعض ويكونون ما يسمى بالاتحاد لخريجي كلية كذا أو كذا . الأمر الذي يحول إلى حد ما من ترددهم على نقاباتهم ، وأمامنا المثل الحي لذلك التجمع بعيدا عن النقابة العامة ويمكن أن نأخذه من نقابة المهن التعليمية التي تضم كل من يقوم بالعملية التعليمية في وطننا في المراحل المختلفة أو المرحلة العالية التي كانت تتبع الوزارة ، ومع ذلك فإنك لتسمع باتحاد خريجي الأزهر الذين يعملون في وزارة التربية والتعليم ، واتحاد جماعة دار العلوم ، والفنون التطبيقية والمعلمين العليا واتحاد التعليم الابتدائي إلى آخر الاتحادات التي يبلغ عددها عدد المعاهد التي تمتد وزارة التربية بالمعلمين .

ونحن نتساءل ما معنى قيام هذه الاتحادات بجوار النقابة ، ولم لم تضم الجهود التي كانت تبذل في تكوين تلك الاتحادات والأمور المالية إلى النقابة العامة الأم بالجزيرة .

أجل ، أننا لفي حيرة من أمر هؤلاء الذين يعملون على مباشرة التعصب بلون بفيض ، وأننا لفي حيرة من أمرنا كذلك حينما نرى منهم هذا التعصب هو الذي جعلهم يتجمعون على شكل اتحادات وجماعات ، ومع ذلك فإنهم لمخلصون للأم الرعوم بالجزيرة ؟ .

قد يكون هذا أو ذاك ، لكننا لا نريد لهذا وذاك أن يكون ما دامت الأم الرعوم بالجزيرة تستطيع أن تخدم أبناءها : ومن هنا يصح أن

نقول ان أبغض الاتحادات الى الله اتحادات تقوم بجانب النقابة العامة التى تضمها جميعا فى اطارها ، وهى تمثل الام لجميع هذه الاتحادات .

غير اننا فى هذا المقام يمكننا أن نقول ان اكثر القوامين على هذه النقابة من اعضائها قد باشروا مسئولياتها فى العهد الماضى أيضا ، يوم أن كان الواحد منهم يأتى اليها بناء على حزبيته لا على كفاءته واخلاصه ، وهؤلاء القوامون انفسهم نشك كل الشك فى فهمهم للاشتراكية ، وللسلوك الذى ينبغى عليهم أن يسلكوه بمقتضى تلك الاشتراكية . ومن هنا لا نستطيع ان نجزم باخلاصهم لقضايا المعلمين والتعليم قدر ما هم مخلصون لانفسهم ولصالحهم الذاتية .

ويحق لنا أن نتساءل ، هل نضب معين النقابة فلا تستطيع ان تخرج من بين صفوفها شخصيات أخرى قيادية ، تعمل على رفعة التعليم فى بلادنا ، بحيث تحول بين أعيننا وبين رؤية هؤلاء القوامين الذين رأيناهم بأعيننا يجرون وراء وزراء وزارة التربية فى العهد الماضى .. هؤلاء القوامون الذين اتخلدوا من عضوية النقابة وظيفة واحترافا .

والذى قلناه فى نقابة المهن التعليمية يمكنك أن تقوله فى أى نقابة أخرى ينشأ بجانبها ما يسمى بالنوادي أحيانا ، وبالجماعات أحيانا أخرى ، كان اجتماع أبناء الأمة على اختلاف معاهدتهم ضرب من المحال ، ومن هنا يمكننا أن نقول ونحن مطمئنون الى قولنا هذا : ان هذا التصرف اثر من آثار الاستعمار بصفة عامة ، ومن آثار « دانتوب » الاستعماري الذى كان مستشارا للتعليم فى بلادنا بصفة خاصة .

ونحن نتساءل ، اليس من الممكن أن تقضى الدولة على العصبية المعهدية تلك العصبية التى تعانى منها جميع الميادين الثقافية والأدبية والتعليمية التى تقوم بالقيادات الفكرية فى وطننا ،

اذما يقوم به البعض من المشاريع الثقافية مثلا يهدمه البعض الآخر بدعوى عدم صلاحيته ، وان كان السبب الحقيقي هو التعصب المعهدي .

ولعل هذه المعاناة التي تصادفها تلك الميادين هي التي دفعت الدولة الى الايمان بان الاشتراكية في الفكر أمر محتوم بين خريجي جميع المعاهد المتناظرة ، وأن الدولة يجب أن تضرب بيد من حديد لا ترحم كل من يظهر بذلك المظهر ، أو يدعو اليه ولو في الخفاء ، لانه لا يجوز بحال من الأحوال أن يظهر ذلك اللون في الوقت الذي تتجه فيه الدولة بجميع امكانياتها وطاقاتها الى جعل التعاون هو السياج الذي يحيط بالاشتراكية - بصفة عامة - ويدعمها . وذلك بلا شك أقوى محطم للرابطة الوجدانية بين طوائف الامة ، الأمر الذي يبعدهم كثيرا عن الخلق الاشتراكي ، اذ صبح في اعتقادنا ان الاشتراكية سلوك وأخلاق وفكر .

واذا صبح أن بواعث ذلك التعصب المعهدي قد كانت نتيجة لوجود الاستعمار في بلدنا واشاعته الفرقة بيننا ، فانه لا يصح الآن أن يوجد بيننا ، وقد استقلت بلدنا ، وضربت بسهم وافر في فهم الحرية وتذوقها ، الأمر الذي جعلها تخطو بخطوات سريعة نحو مستقبل أفضل ، وأحرزت تقدما لم تحظ به الدول الكبرى الا في عشرات من السنين .



وفي تصورنا أن التخلص من مثل هذا التعصب المعهدي يقوم على أول أساس من أسس الاشتراكية ، وهو إتاحة الفرصة للجميع وتحقيق مبدأ تكافؤ الفرص في خدمة هذا الوطن المهدى بفض النظر من المعهد الذي تخرج فيه الشخص المنوط به عملا رسميا ، أو المرشح لعمل رسمي .

فلا الثقافة اللاتينية أفضل من السكسونية ، ولا صاحب هذه أفضل من صاحب تلك ، ولا هاتان الثقافتان أفضل من الثقافة

العربية ، لان الدولة بحاجة الى الثقافات مجتمعة ومنفردة ، وبحاجة ايضا الى المثقفين بأى لون من الثقافة ، وذلك لخدمة وطننا ، وبلورة اتجاه لنا يحمل طابعنا ، ولا يتسم بسمة شرقية ولا غربية ، بل يتسم بسماتنا نحن من حيث خصائصنا وفلسفاتنا .

ويعد ذلك ، أو قبل ذلك يكون اتجاهنا انسانيا في مجموعه ، وان كانت خصائصنا وسماتنا تنفى عنه أن ينسب لبلد غير بلدنا نحن ، ولاناس غيرنا نحن .

واذا كان الامر كذلك فليعلم اساتذة الجامعات ومن يلفون لفهم الدولون بجامعاتهم الأوروبية التي تخرجوا فيها ، ليعلموا أنهم ليسوا على حق حينما يتعصبون لبلد اجنبى على بلد آخر ، ولجامعة اجنبية على جامعة أخرى ، ولكل ما هو أوروبى على كل ما هو عربى .. ليعلم هؤلاء ان الاشتراكية فى الفكر تنفى هذا وتشمئز منه وتضع الجميع على قدم المساواة فى التفكير ، وفى القيام بالأعمال التى يراد منها خدمة الدولة ، والاشتراكية لا تسمح الا بتكاثر الفرص للجميع ، وليس لديها مقياس للتفضيل سوى مقياس واحد هو الأصالة والعمق والاخلاص ، لانه قد يكون متخرجاً فى جامعة أوروبية ولكنه مهزوز لا يفيد الوطن ولا الشعب ولا العلم .. ولا يستطيع الا أن يتحدث عن نفسه ، ويمركز كل الأشياء التى تحدث حول نفسه ، ونفسه منها براء براءة اللئب من دم ابن يعقوب ، وربما تقع يد الدولة على دارس فى جامعاتنا أفضل بعشرات ممن تلقوا تعليمهم بالخارج .. ان الاشتراكية لتشهد بالفخر للصالح فقط من حيث الجوهر والأعمال الجيدة ، لا من حيث الشكل « والفهولة » .

واذا صح ان الاشتراكية فى الفكر لا تسمح بهذا بين من تخرجوا فى الخارج وبين من تخرجوا فى جامعاتنا ، فانها لا تسمح به أيضاً بين المتخرجين فى جامعاتنا والمتخرجين فى المعاهد العليا ، وانما تضع لهؤلاء جميعاً مبدأ واحد ، وهو أن الكل لديها سواء باعتبارها الأم الرعوم تجاه أبنائها ، فكل وطنى ، وكل مصرى .. تخرج فى معهد

مصرى ايا كان نوع هذا المعهد ، وينبغى للاشتراكىة أن تضرب على
أيدى دماء التفرقة بين خريجي المعاهد المختلفة ..

ومن هنا فلها تحقق بينهم ذلك المبدأ الذى كان يأخذ به
المستعمر فى بلدنا ، وهو « فرق تسد » وانما تتيح الفرصة للجميع
وتحاسبه على اعماله ، ويتقدم الجميع للأعمال العامة ، ولا خوف
عليه أو منه .

وتكاد نعتقد أيضا أن السبيل فى القضاء على العصبية المعهدية
على نحو اعمق وتوجيه المتخرجين فى المعاهد المختلفة نحو الاشتراكىة
فى الفكر .. تكاد نعتقد أن السبيل الى ذلك انما هو القضاء على تلك
الاتحادات التى يضم كل اتحاد منها خريجي معهد معين ، الأمر
الذى يحول الى حدا ما من ترددهم على نقاباتهم ويشيع بينهم وبين
خريجي المعاهد الأخرى ..

على أن تحقيق مبدأ تكافؤ الفرص للجميع يمنع منعا باتا امتياز
طائفة من الخريجين فى معهد من المعاهد على طائفة أخرى ، وسمح
للجميع بأن يقوموا بالأعمال التى هى من صميم عملهم ، والتى
يجيدونها من غير نظر الى المعهد الذى تخرج فيه هذا أو ذاك ،
والخروج على هذا المبدأ من أى رئيس لقلم ، أو إدارة ، أو مصلحة ،
انما هو لعب بالنار ؛ لأنه يوجب محاكمته ، اذ أنه بذلك يحول بين
الأكفاء ، ولا يحقق الاشتراكىة بين المواطنين . الأمر الذى يباعد
بينهم وبين الايمان بها .. الايمان بأنها خير وسيلة لاسعاد الملايين من
ابناء هذا الجيل فى وطننا القدى .

ثانيا - الفردية او انعدام روح الفريق :

ولكى تضح الفردية لدى القراء يجب ان نشير الى ظاهرة يكاد
يكون وجودها فى التفكير العربى من المسلمات ، وهذه الظاهرة تتمثل

(١) راجع بتوسع هذا البحث للمؤلف فى مجلة الاداب البيروتية فى يولية
سنة ١٩٦٣ .

في انعدام روح الفريق ، بحيث يركز كل فرد من الافراد الاعمال
الجليلة نحوه ، سواء اكانت في المؤسسة التي يعمل بها ، او في
الميدان الذي يبدع فيه او .. او .. الى آخره .

وهو في مركزه لهذا العمل نحوه ، ونسبته اليه يفظط الاخرين
حقوقهم التي يستحقونها بما قاموا به تجاه هذا العمل .

ونعتقد اننا لسنا مجانبين للصواب حينما نقول : ان هذه
الظاهرة سبب في فساد كثير من أعمالنا ، حينما يأخذ الواحد منا
على عاتقه القيام بمهمة ما ، ثم يتوانى في انجازها شيئا فشيئا حتى
يفشل في مهمته ، ويتم واد المشروع على يديه .

ذلك انه لا بد لكل عمل من ايد محركة كثيرة ، ومن افكار تهدي
الايدي ، ولا يمكن ان يقوم انسان ما - اي انسان - بعمل ما
وحده ، لان هذا مخالف لأولى البدهيات في علم الاجتماع ، وهي ان
الانسان مدني بطبعه كما يقول ارسطو وابن خلدون ، ومخالف كذلك
لقول بعض الحكماء « المرء قليل بنفسه كثير باخوانه » .

على انه يمكن ان نستدل على هذه الظاهرة بدليل قاطع لا يمكن
ان يأتي اليه التكذيب من اي جانب من جوانبه ، لانه واضح وملمس
للكثيرين .. ويمكننا ان نلمسه في اكثر من جانب .

فمن جانب التربية الرياضية ، فانك ترى فرقنا الرياضية الجماعية
كفرق كرة القدم لا تطلب الا في القليل الاقل ، وتهزم في الكثير الاكثر ،
وفي كلتا الحالتين : حالتى النصر والهزيمة تجد الفريق على مستوى
واحد في اللعب ، غير انه حينما تتضح تلك الروح - انعدام روح
الفريق - يهزم الفريق لا محالة في ذلك ، لان كل لاعب من الفريق
انما يعرض كل ما عنده من عضلات في لعبه غير مكرث بزميله الذي
ينتظر منه ان يناوله الكرة .

وليس ادل على ذلك من ان بعض اللاعبين ، كان يأخذ الكرة

من أول الملعب الى آخره فوق رأسه ، ولا يسمح لأى انسان أن يأخذها منه حتى ولو كان ذلك الانسان من أعضاء فريقه ، وفى النهاية تجده قد تعب وأخذت منه الكرة للاعبين الآخرين ..

أقول اذا سيطرت هذه الروح على الفريق يهزم ، واذا انعدمت هذه الروح بين اللاعبين تراه يفوز على الفريق الذى يلعبه ، أو يقرب فى الاصابات التى يسجلها ضد بعض الفرق التى تعد فى الدرجة الاولى من الفرق الدولية . أما اذا كانت الألعاب الرياضية تعتمد على الفردية ، فانك لو أجد أن لاعبنا يتقدم اللاعبين الدوليين ، ويكون أولهم ، أو من الخمسة الأوائل على الأقل ، وذلك فى السباحة أو اللعب القوى وغيرهما .

والجانب الثانى هو التربية الفنية ، وهذه هى الأخرى قد بلغنا فيها القمة فردا فردا ، فعندنا مثلا عبد الوهاب ، وعندنا كذلك أم كلثوم ، ووديع الصاقى ، وغيرهم من الجنسين ، ولكن ليس عندنا فرقة جماعية تستطيع أن تغنى غناء جماعيا يترجم عن روح هذا الشعب ، بل انك لو جئت بعبد الوهاب أو وديع الصاقى ، أو بأم كلثوم فى فرقة جماعية ليغنى كل منهم فى هذه الفرقة مع آخرين ، لما نبغ واحد منهم فى اطار الجماعة نبوغه وهو يغنى منفردا .

ولعل تمثيلنا بالتربية الرياضية والتربية الفنية تكون موقفين ايما توفيق فى ذلك التمثيل ، لانهما أوضح دليل على انعدام روح الفريق بين العرب ، وذلك على الرغم من أن علماء الحضارة يذهبون الى أن كلا من التربية الرياضية والتربية الفنية هما الدليل اكبر الدليل على رقى الامم .

ونستطيع أن نقول بنسأ على ذلك فى التفكير لدى العرب : انه تفكير فردى فى الأغلب الأعم ، جماعى بحكم القانون ، لا بحكم الطباع والأمزجة .

ومعنى هذا أن التفكير الجماعى لا يبدو الا فى الأمور التى يظهر

فيها توجيه الدولة للمفكرين نحو مشروع معين ، وهذا هو السبب في عدم تكوين اتجاه فكري يفلسف آمال الشعب وأمانيه في الماضي ، كما انه هو السبب أيضا في عدم ايجاد مذهب ادبي يحمل روح العرب ويعبر عن ذواتهم ، ويتسق مع فلسفتهم في الحياة ، ونظرتهم الى التكون والوجود ، وذلك بدلا من الخلط في الآداب الاجنبية العديدة ، ذلك الخلط الذي لا يمثل مذهبا معينا ، ولا يعبر عن جنس بعينه ، ولا عن لغة بعينها ، ثم وقوف مفكرينا وادبائنا امام هذه الآداب موقف القردة المدربة على التقليد والمحاكاة ، مع الحكم بالغاء عقولهم البشرية على مذهب هاتيك الآداب الوافدة قربانا وزلفى للارسيها ومبديعها من الغربيين .

ومهما يكن من امر فان انعدام روح الفريق قد ادى بدوره الى
نشأة القبلية النقدية والفكرية ، (١) فنشأت الشلل والعصايات في
الحياة الفكرية والأدبية ومن ثم عانى النقد والفكر من جراء القبلية
معاناة أثقلت كاهله ، لان القبلية كادت تطيح بكل المقاييس والموازين
الأدبية المتعارف عليها في الآداب العالمية ، ذلك أن النقد غدا بسلك
دروبا ومنعطفات غير معهودة في تقدير الأعمال الفكرية والفنية على
سواء ، خلاصة ما يقال فيها انها وعرة غير لاجبة ، ولا يمكن أن تدلف
بنا الى الطريق المستقيم . . ذلك الطريق الذي يسلكه النقاد الأجلاء
الذين يعتبرون بحق نقادا في أدبنا العربي .

يبين لنا ذلك من تلكم الاتجاهات المتعارضة المتناقضة التي يمتنقها معظم نقادنا الذين يزعمون التجديد ، في الوقت الذي يفقدون فيه أولى مراحل النقد ، وهي القدرة على التذوق الأدبي ، وقراءة النصوص الأدبية قراءة صحيحة ، والقدرة على كتابة سطور تعد على أصابع اليد الواحدة عدا بلغة عربية سليمة .

ومن هنا فإناك لو أوجد أن كل قبيلة منهم تنظر الى الأعمال

(١) انظر مجلة « الآداب البيروتية » مايو سنة ١٩٦٣ لعدد الحى دباب .

الأدبية من زاويتها الخاصة ، وفق هواها ، ووفق ما يخدم العقيدة التى تعتنقها ، ولذا فإنها لا ترى فى أعمال اخوانها الا الجمال .. والجمال فحسب .. وتمطر القارئ بالأشياء الجميلة التى تهيلها عليه فى النص الأدبى الذى تتناوله لبعض افرادها الذين تطلق عليهم تسميات ما أنزل النقد بها من سلطان .. فمن عبقرى .. الى رائد .. الى موجه .. الى صاحب اتجاه .. الى صاحب مدرسة .. الى أن يتجاسر أحدهم فيدعى أننا لسنا بحاجة أى حاجة الى الأدب العربى القديم ، لأنه غث وهراء .. بل أننا فى حاجة أى حاجة الى ما ينتجه الشباب من أمثاله الذين ينسجون الشعر على طريقتيه ، ويفهمون الحياة كفهمة لها ... وذلك فى الوقت الذى لا يرى نقاد قبيلة أخرى - فى تلك الأعمال الأدبية ذاتها - الا العيوب التى تزين جيد تلك الأعمال ، ويسمون لك مصادر المتعة فيها ، ويجميلونك فى صراع مع المؤلفين لهذه الأعمال .

وكل من هؤلاء وهؤلاء متأثر فى نقده بالصدقة الشخصية ، او الروح الحزبية والمقائدية .

والقبائل الناقدة فى مصر كثيرة .. كثيرة كثيرة توازى تعدد الاتجاهات المتعارضة المتناقضة فيما بينها ، المتآزدة حينما تصدو عليهم عادية الرواد الأوائل (الشيوخ) كما يزعمون ..

وفى تصورنا أنه من العبث أن نبحث عن أسماء نقاد هذه القبائل لانه من السهل الأسهل على القارئ العادى أن يصل اليها من واقع كتاباتهم ، فضلا عن القارئ المثقف الواعى . ولكن الذى نبحث عنه حقيقة هو ان لكل قبيلة كبيرا يعلم أفرادها السحر .. سحر هاروت وماروت ، وله معهم اجتماعات تكاد تكون دورية لتنظيم العمليات الدفامية عن بعض أفرادها ، اذا ما وجه اليه نقد ، أو تنظيم العمليات الهجومية على أعمال القبائل الأخرى الأدبية ؛ ومن ثم فإن الممارك التى يسيل فيها لعب الأقلام نافثا على صفحات الجرائد والمجلات

وغيرها مبادئه وآراءه وصداقاته وحماقاته في بعض الأحيان ، هذه الممارك لا ينضب معينها ، ولا تهدأ بين هذه القبائل . وقد تجد في بعض هذه القبائل من نلرله نلرلا الا يكتب كلمة بحق أو بغير حق ، مهذبة أو نائية ، الا لتوطيد أركان الدراما . . الدراما كما يجدها في أعمال الغربيين . . ومن هنا حق له أن تكون كتابته في ركنه اليومي الذي يكتب فيه في إحدى الصحف الصباحية عبارة عن مجموعة سباب وشتائم تتضمن اتهامات بجهل الدراما . . الدراما . . الدراما .

وانك تتمعجب عجباً يستولى على مشاعرك « وتدهش دهشة تسيطر على حواسك وفكرك ، حينما تعرف أن كل ما تمخضت عنه أعمال هذا الناقد هو توطيد أركان الشتائم والسباب ، لا أركان الدراما كما أراد .

وليس أدل على ذلك من أنه ليس من المبالغة إذا قلنا ليس وراء كتاباته هذه منذ خمس سنوات أو تزيد - مبادئ فنية يمكن كتابتها في عشرين صفحة من الحجم المتوسط ، في الوقت الذي تملأ شتائمه مجلدات ومجلدات . .

على أن هناك أفراداً في إحدى القبائل ، أصالتهم في الفن محدودة ، وبلغهم في الشعر قصير ، ومع ذلك سطوا على لجنة الشعر بمجلس الآداب والفنون بواسطة الدروب الخلفية التي يجيدون إرتيادها واجتيازها منذ العهد الماضي .

وسطوتهم على لجنة الشعر أصبحوا محكمين في الشعر في هذا الوطن المغدى ، وهؤلاء الشعراء يتخذون من موقفهم في لجنة الشعر مجالا لبسط آرائهم الصدئة البالية بالحق أو بالباطل ويتخذون من الصحف والمجلات التي يعملون بها منبرا لهجمة

الغادى والرائع ، والمقبل والمدير ، والقاعد والقائم ، والحي والميت .. يهاجمون هؤلاء جميعا اذا خرجوا على طريقتهم الشعرية ، أو ما أسميناه في غير هذا المكان بشيوع الاحساس الانثوى في شعرهم ، بل بلغ العتة الفكرى ببعضهم ان يتهم معارضيه اتهامات سياسية في قصيدة القاها في مهرجان الشعر الثالث اكثر من مرة وينشرها في المجلة التى يعمل بها ، ومنذ ذلك الحين وهو يتهم معارضيه بان ضميرهم كضمير اليهود وفكرهم فكر شيوعى ، وذلك بوساطة قصائده ..

وبين هذه القبائل قبيلة تلجأ الى العمل على ترويج مؤلفاتها ، وذلك باسهام الوزارات المعنية بشئون الثقافة والتعليم ، فنشاطهم اذن يظهر في التقارير التى يساعدون بها زملاءهم واتراهم ، تلك التقارير التى تأخذ بيدهم أو بيد مؤلفاتهم الى حال احسن ، ويقصرون دراساتهم الجامعية على بعضهم ، ويتوجهون بلاهداء لاستلافهم ، الذى يدرسونه أيضا دراسة تخلع عليه صفة « الوحداية » فى الريادة والتوجيه .

وهذه القبيلة يمكننا ان نقول أنها خرجت من حجرة واحدة فى آداب القاهرة فى قسم واحد .

والذى نقوله الآن ان نقاد كل قبيلة من هذه القبائل على اختلاف نزعاتها وأطوارها فى النقد ، يوجد بينهم وبين بعضهم اختلاف فى الدرجة لا فى النوع ، أى اختلاف فى طريقة التناول لا فى طريقة المنهج النقدى نفسه ، بمعنى التفاوت فى الأسلوب الذى يعالج به الواحد منهم دراسته ، أو فريسته من المؤلفين ، حيث يحشد الناقد منهم فى نقده تعريفات ميتافيزاقية وتخريجات منطقية لا تشف عن مبادئ فنية ، بل تسبح أمام المخيلة فى خليط غير محدود ، وينظر

(١) انظر بتوسع هذا الموضوع فى مجلة « الاداب البيروتية » للمؤلف فى عدد مايو سنة ١٩٦٢ .

الإنسان في ضيق وعدم مبالاة إلى جوهرها الناقص، وإلى المحاولات
اليائسة التي يجربها هذا الناقد لإدخال كل هذا الخليط الرائع
في عمل واحد للمؤلف واحد ثم يصدر بعد ذلك حكما مقتضيا في
النهاية لا يتسم إلا بعمل ضئيل .

وفي تصورنا أن هذا اللون من النقد ادعى أن يكون دليلا على
القبلية النقدية في نفوس نقادنا الذين ينتمون إلى جماعات .

وقد يقال أن هؤلاء النقاد لم يصنعوا أكثر مما صنعه نقادنا
السابقون الرواد كما تزعم ؟ ؟ إذ أنهم كانوا يختصمون الموضوعية
في تقديمهم ، وكان تقدمهم عبارة عن سباب وشتائم منسوب ببعض
المبادئ النقدية .

وأبادر فأقول : أنني لا أوافق على هذا بجملته ، ولا إنفيه
بجملته ، وإنما أوافق على جزء منه ، وهو العنف في المبالغة ،
وذلك كما حدث في نقد العقاد لشوقي في كتابه « الديوان في الأدب
والنقد » وقد أثبت ذلك في حديثي مع العقاد عن النقد والنقاد
إذ أعترف العقاد نفسه بأن هناك باعنا شخصا دفعت إليه مكابيد
شوقي وأحاييله للعقاد وأضرابه (١) . كما نفى جزءا منه وهو عدم
الموضوعية في النقد على إطلاقها ، إذ أن نقد العقاد وأصحابه
وأترابه ولداته من الرواد ، كان تقدمهم موضوعيا إلى حد ما .

ولنفرض أن تقدمهم كان يفتقر إلى الموضوعية ، فإنما كان
ذلك في أول هذا القرن ، ولقد تقدم بنا الزمن ، وتغير الحال
بعد الحال ، وأصبحتنا إنسانيين في كل شيء ، فلماذا لا تكون
إنسانيين في الأدب والفن .. أن العصر لا يسبخ أمثال هذه
الترهات ، وتلك الأباطيل من نقادنا .. ولنا أن نتسائل الآن ،
هل يمكننا أن نخرج من اتجاهات هاتيك القبايل النقدية ، باتجاه

(١) مجلة « المجلة » إبريل ٦٢ ١٩ ص ٢٢ - ٢١ .

موجد نستطيع بعد ذلك أن نقول أن هذا هو مذهبنا في النقد
والادب ، وهو ما أشرنا اليه قبل ذلك ؟ ؟

والجواب ببساطة لا ...

نعم لا .. لأنه لا توجد لدينا فلسفة في اتجاهاتنا الأدبية
تساوق اتجاهنا السياسى ، ومن هنا ترى ادباءنا فى كل واد
يعمهمون ، وكل له وجهة تختلف مع وجهة الآخر ..

ومن هنا كذلك ترى المذاهب الأدبية التى عبرت مئات
السنين فى الغرب مثلا متمثلة عندنا فى وقتنا هذا ، من أقدم مذهب
فيها الى أحدث مذهب وقد اليينا . أما أن يكون لنا مذهب خاص
واتجاه انساني يلم شتات ادباءنا فهذا لن يكون ، الا بعد أن نتخلص
من القبيلة النقدية فى مصر ..

على أن هذه القبيلة النقدية كانت سببا فى زلزلة القيم النقدية ،
واهتدار مبادئ انسانيين يتمثلان فى تكافؤ الفرص ، والبقاء
للأصلح ، وذلك فى الوقت الذى ينص الميثاق الوطنى بصراحة على
حرية الفرد فى التعبير عن رأيه ومشروعية تكافؤ الفرص ، وذلك
حينما يذهب الى أن جوهر الأديان السماوية تؤكد حق الإنسان فى
الحياة والحرية ، ولا بد من وضع الفرص المتكافئة أمام البشر
أساسا للعمل فى الدنيا وللحساب فى الآخرة .

والآن أين نحن من الفرص المتكافئة مع تسليمنا بوجود القبيلة
النقدية ؟ ؟

والجواب يتمثل فى أن بيننا وبينها بعد ما بين المشرق والمغرب ،
أو بعد ما بين الحقيقة والخيال كما يقول الادباء .

وسواء علينا أسلمنا بوجود القبلية النقدية أم لم نسلم بوجودها
فإنها موجودة على الرغم منا ، وتعمل فعلها في النفوس ، فتفت في
عضد النقاد الأصلاء حتى تقصيمهم عن الميدان ، لينعم الأدعياء
المفرورون من النقاد والفكرين .

وإذا تحرينا الدقة قلنا نقول أن القبلية النقدية كان لها
أثر وخيم على النقاد والفكرين ، بحيث نستطيع أن نقسمهم تبعاً لهذا
الأثر إلى قسمين : القسم الأول يتمثل في النقاد الأصلاء الذين لم
ياخذوا حقهم اللائق بهم في مزاوله الحياة الأدبية والفكرية ، في
الوقت الذي ينعم بها الأدباء المفرورون ، الذين ألغوا البطالة حتى
مبلوها ، واستمروا الكسل ، ودب في أوصالهم حميا الخور
والامتهان العلمي ، ويتعبر آخر النقاد الأصلاء الذين لم ينصفوا
إلى الآن بالكتابة عنهم ، وتسجيل سبقهم في هذا الميدان في الوقت
الذي ينسب فيه السبق لغيرهم .

والقسم الثاني يتمثل في أعمال النقاد والأدباء الذين ارتفعوا
دون حجاج مشروعة ، ولا أسانيد ترشحهم لهذه القيمة الأدبية التي
يتلقفون بها اليوم كائر من آثار القبلية النقدية .



وقد تعرضنا لهذين القسمين في مقالاتنا عن القبلية النقدية
والفكرية في مصر في مجلة الآداب البيروتية في عام ١٩٦٣ ، ولا يعني
في هذا المقام إعادة ما كتبناه بقدر ما يهمنا أن نبين أن القبلية التي
تتضمن الشلل والمصائب ما زالت ماضية في طريقها ولم تكف عن
مساوئها وشرورها مرتدعة ، بما جاء في الميثاق أو في خطاب رئيس
الجمهورية ، بل زادت ضراوتها .

ولعل بيان ٣٠ مارس قد أحس بهذه الشلية حينما تحدث عن
بناء الدولة الحديثة فأكد أننا في حاجة إلى انشاء مجلس ثقافي قومي

يضم شعبا للفنون والآداب والاعلام ، وذلك لان تبادل الرأي وتمحيص الأفكار - كما يقول الدكتور محمد حلمى مراد - بين المتخصصين في كل مجال من هذه المجالات يضمن الوصول الى وضع سياسة رشيدة تكون هادية للحكومة في اتخاذ قراراتها ، محققة للاستقرار في تطبيقها فلا يتفرد وزير برسم سياسة قد لا تعبر الا عن وجهة نظره ، او لم تدرس الدراسة الكافية ، ولا تتغير السياسة المرسومة كلما تغير شخص الوزير مما يؤثر في الاستقرار المنشود لها كي تؤثر ثمارها .

ويضيف الدكتور مراد قائلا : « كما ان ضم المتخصصين في الشعب المختلفة داخل مجلس قومي واحد من شأنه أن يكفل التنسيق الواجب بين السياسات الموضوعية لميادين هذه الشعب بما يخلق التكامل والاتساق المطلوبين في نظم الدولة (١) » .

ثالثا - المصادرات الفكرية :

وتعد المصادرات الفكرية من اشنع آثار الاقطاع الفكرى نظرا لانها تفضى الى واد ذوى الاصالة والمبقریات الخلاقة ، او تفضى الى واد التفكير الصالح على مذهب التهريج العلمى في مجال الفكر والآدب . فقيما يختص بواد ذوى المبقریات الخلاقة نقول : ان وادها يتم على مذهب التفرد واخلاء الجو لبعض ذوى النفوس غير السوية لكيلا يفتضح عوارها الفكرى ، لان افتضاح عوارها رهن بوجود هؤلاء الاصلاء في الميدان ، فيكشفون ما يأتى به هؤلاء من عته وبله في القضايا الفكرية ، بحيث تخرج القضايا سطحية لا عمق فيها ، وتخرج كأنها من ابداع اناس متمتمين بالاغماء العقلی والانفصال الشبکی بين اذهانهم والواقع .

ولعل أوضح صورة في هذا الضرب ما قام به الدكتور طه حسين

(١) الدكتور محمد حلمى مراد وزير التربية في بيان ٢٠ مارس شرح

وتحليل من ٤٦ .

من مصادرات للدكتور أحمد ضيف الذي رجع من بعثته في فرنسا في عام ١٩١٨ وهو يحمل درجة الدكتوراة ، وكان طه حسين زميلا له في فرنسا ، بل أن ضيفا كان يصطحب معه طه حسين في غدواته وروحاته ، ولكن ذلك لم يشفع لطله حينما رجع من فرنسا ، وحينما علم أن زميله الذي يدرس في الجامعة منذ عام ١٩١٨ - أى قبل مجيئة بسنوات - وحينما علم أن الوفد قد أقصى عن الحكم - وكان يظن أن زميله قوى بالوفد نظرا لأن سعد زغلول قد حضر أول محاضرة للدكتور ضيف في عام ١٩١٨ ..

حينما علم هذا وذلك حاول أن يصل على انقراض الدكتور ضيف الذي قد اهتز توازنه النفسي بما حدث له أبان رجوعه في البحر ، اذ ضربت السفينة التي يركبها طرادة ألمانية فمزقتها اربا اربا ، ولم يكن نصيب ضيف منها سوى قطعة من الخشب تشبث بها في البحر ساعات وساعات حتى انقذ وهو لا يدري مما حدث شيئا ، ومن هنا لم يعد الدكتور ضيف في حاجة الى صراع آخر ..

حاول الدكتور طه حسين أن يصل فراح يسمى الى وصل حباله بحبال الاحرار الدستوريين ، وراح يكتب في جريدة السياسة مقالات في الادب والسياسة ..

ولما توطدت الصلة وتعمقت بينه وبين عبد الخالق ثروت طلب من عبد الخالق أن ينصبه أستاذا للادب العربي ونقده بدلا من تدريسه للنصوص اليونانية والتي اصدر فيها كتابة « مختارات من الادب اليوناني » .. واجابه ثروت الى طلبته ، ولم يفكر احد منهما في صديقنا الدكتور ضيف . وحينئذ رفض الدكتور ضيف ان يعمل تحت رئاسة طه حسين ، لانه يشغل تلك الوظيفة ، ولانه متخرج قبله وله في هذه المادة ابحاث لم تكن لطله حسين .. فكيف يتخلى عنها ليشغلها طه حسين ، ثم يكون بعد ذلك تحت رئاسته ..

وهنا لم يكن امامهم الا أن يبعده من الجامعة ليدرس في مدرسة دار العلوم ، وليخلو الجو لطله الذى لا يرقى انتاجه العلمى في هذا الميدان الى شاؤ انتاج الدكتور ضيف . وكما كان بودنا لو اتسع المجال لتقييم انتاج كل منهما ، ولكن حسبنا ما أوردناه لنستدل على مصادرات طه حسين لزميل له أحسن اليه قبل ذلك ، فقابل حسناته بالإساءة اليه ، وراح ينتدبه بعد ذلك في الثلاثينات وأوائل الأربعينات ليدرس اللغة العربية لطلبة أقسام اللغات حيث كانت اللغة العربية فيها مادة ثقافية اضافية وليست مادة أصيلة ، وليدرس في الوقت نفسه ما أبدعه يراع طه حسين في ترجمته عن نفسه « الأيام » .

وحسب القارئ أن يستدل بنفسه على مقدار ما وصل اليه الدكتور ضيف الذى أحيل الى المعاش وهو في الدرجة الرابعة التى كان مرتبها يبدأ من ٣٥ جنيها ، حسب القارئ أن يعرف الضرورة التى تلجئ استاذنا أن يحاضر في مادة هو أول من وضع المناهج لدراستها في الأدب العربى ونقده قبل أن يقول طه حسين كلمة ذات بال ، لأن الذى قاله في هذا الصدد ويستحق المناقشة كان بعد ذلك ولم يكن من تفكيره ولكنه من تفكير المستشرق « مرجليوث » كما هو معروف لدى التخصص فى الأدب العربى ونقده ، وقد أثبت ذلك بالدليل الواضح الذى لا يقبل الشك ولا التأويل الزميل الدكتور ناصر الدين الأسد بترجمته لبحث « مرجليوث » في كتابه « مصادر الشعر الجاهلى » الذى نال به درجة الدكتوراة ؛ ومن هنا وضع ما أخذه طه حسين دون أن ينسبه لصاحبه ووضع أيضا أن مناقشيه في هذا الكتاب أنهم لم يكونوا على صواب حينما ناقشوه ، لأن الأولى بهم أن يتوجهوا بالمناقشة الى « مرجليوث » مباشرة لا الى طه حسين ، وما شأن طه حسين في هذا الصدد الا كشأن رجل يعمل في البوستة كل ما يبدعه هو توصيل الرسائل .

ولم يكتف طه حسين بهذا بل حارب بعد ذلك الدكتور على العنانى الذى تخصص فى الفلسفة واللغات الشرقية فى ألمانيا ،

والذى كان صديقا حميما لأحمد شوقي ، وكان شوقي ينزل على رأيه فيما يختص بالشعر حتى انه كان لا يلقى شعره الا بعد أن يعرضه على الدكتور العناني . . :

وعلى الرغم من انه هو الذى شجع المرحوم الدكتور محمد مندور على الالتحاق بكلية الآداب على حين كانت أمنيته أن يلتحق بكلية الحقوق ليتخرج وكىلا للنيابة ، على الرغم من ذلك ، وعلى الرغم من انه استثناء من نظم الجامعة آنذاك فأباح له الالتحاق بكلية الآداب قسم اللغة العربية بالإضافة الى دراسته للحقوق .

أقول على الرغم من هذا وذاك فانه رفض تعيين الدكتور مندور مدرسا بفئة من الدرجة الرابعة ، ولم يكتف بالرفض فحسب بل احتد في الرفض بصورة جعلت الدكتور مندور يفكر في الاستقالة . .

والسبب في ذلك أن الدكتور مندور قد كتب وهو في جامعة القاهرة تقريراً كتبه عن منهج دراسة اللغة والأدب في الجامعة ، وانتقد فيه الأساليب البالية التى كانت مستخدمة عندئذ ، وقدم نسخة منه الى مدير الجامعة وأخرى الى عميد الكلية ، وطالب في هذا التقرير بإنشاء معمل للأصوات ، وقلب مناهج التدريس رأساً على عقب . ومن هنا ساءت علاقته بالأساتذة في قسم اللغة العربية . وهذا امر لا يريح الدكتور طه حسين . .

ومما زاد الامر سوءاً أن الدكتور مندور حضر رسالته على يد الدكتور احمد أمين وهذا يحمل في أطوائه عدم الاعتراف بطه حسين على شكل من الأشكال أو صورة من الصور ، فراح يعلن طه حسين انه لن يعترف بالرسالة ، كما رفض أن يشترك في اللجنة التى ناقشت الدكتور مندور . .

وحينما وجد الدكتور احمد أمين ما يعانیه من تلميذه من ضيق

(١) راجع : حديث الدكتور مندور من نفسه في كتاب عشرة أدباء يتحدثون للاستاذ نجاد دواره ص ١٦٩ وما بعدها ط . أولى يومية كتاب الهلال يولية ١٩٦٥ .

مادى حاول أن يساعده في نشر كتبه في لجنة التأليف والترجمة والنشر ، ويساعده كذلك في نشر مقالاته في مجلة « الثقافة » التى كان أحمد أمين يرأس تحريرها ..

وكل هذه المساعدات أضافت عاملا هاما في نفس طه حسين فحقق على مندور ؛ ومن هنا رفض - كمدير لجامعة الاسكندرية « تعيين الدكتور مندور مدرسا من فئة أ » ، على الرغم من أنه مكث في « السوربون » تسع سنوات يدرس الآداب واللغات اليونانية القديمة واللاتينية والفرنسية وفقها المقارن ..

ولم يكتف بالرفض بل احتد معه ، الأمر الذى حدا بالدكتور مندور أن يستقيل من الجامعة ليمضى في طريق الصحافة . وهكذا لم تستفد الجامعات المصرية من الرجل الذى ترك بصماته وأصالته في النقد والأدب أكثر من الدكتور طه حسين كما يقول النقاد .

وكذلك حارب الدكتور طه حسين عددا كثيرا نكتفى منهم بالدكتور البهيتى الذى صادره في وظيفته في الجامعة هو وتلاميذه حتى اضطر الرجل الى الخروج من مصر الى المغرب والتجنس بالجنسية المغربية على حسب ما علمت .. ولم يكن الدكتور طه حسين يصادر هؤلاء وهؤلاء بناء على مذهب في السياسة ينتهجه ، أو مذهب في الأدب يطبقه على أدبنا المعاصر ، وإنما كان يصادرهم بناء على ذاتيته ودخيلة نفسه ، لأنه من حيث السياسة لم يثبت على رأى ولم يمكث في حزب ، بل كان يعتنق الحزب الحاكم دائما .. فهو في أول أمره « حر دستورى » ، ثم في حزب القصر الذى ألفه يحيى إبراهيم ، ثم حزب الشعب الذى ألفه صدقى ، ثم الأحرار الدستوريين ليكتب في السياسة مرة ثانية ، ثم في حزب الوفد ..

ثم أبرع خطباء الملك ، ولا زال صوته يرن في آذاننا في خطبته التى أضفى فيها على فاروق أنه « أول » في كل شيء ، وللتى أضفى

عليه فيها أيضا من الصفات ما لم يكن فاروق يطمع في مثلها يوما
ما من أى انسان .. ثم بعد ذلك كان كاتباً في ظل الثورة ..

وفي اعتقادنا ان التنقل من حزب الى حزب ليس فيه عيب ، لأن
المتنقل قد يكتشف في الحزب نواحي ضعفه فيخرج منه الى حزب
أقوى وحزب صادق في دعوته للجلاء واستقلال مصر . لكن الذى
كان يحدث من الدكتور طه حسين أنه ينتقل من الأقوى الى
الأضعف ، او من الذى يمثل طائفة من الشعب .. أو الأغلبية المطلقة
الى حزب القصر او الحزب الذى انشئ بمعرفة الانجليز ..

وعلى كل حال لقد كفانا الدكتور طه حسين نفسه مثونة الرد
في هذا الصدد باجابته على كامل كيلانى : « انا اوافق الاوضاع
القائمة في الدولة .. فانا اتطور جهة اليمين دائما » .

ومعنى هذا انه لا يخرج على الحكم والحاكمين ، وقد جاءت
حياته السياسية مصداقا لقوله هذا ، وقوله مصداقا لحياته
السياسية ..

ومن حيث الأدب لم تقف له على مبدأ نقسدى واحد انفرده به ،
بل انه ليميز بأن يقول الراى اليوم ليرجع عنه في الغد ، فهو مثلاً
يشك في طرفه بن العبد ، وامرئ القيس وغيرهما من الشعراء في
كتابه « في الادب الجاهلى » ثم يرجع عن ذلك ويكتب في جريدتى
السياسة والجهاد عن طرفه وامرئ القيس وسائر من شك فيهم
من الشعراء تحت عنوان ساعة مع طرفة .. وهكذا ..

فهو ليس له رأى ثابت في اى مشكلة معاصرة في الادب او
النقد ، بل انه ليفطى على عدم اتصاله بالكتب والاستفادة منها منذ
٢٥ سنة تقريباً بأنه يتهم الكتاب المعاصرين معن ذرفت أعمارهم على
الأربعمين بأنهم لا يقرأون ، فلنا منه بأن احداً لن يخرجه بقوله : وماذا
قرأت انت ، او ماذا قرأت انت الآن . حينئذ لا يعود الى مثل هذه

الاصنامات ، لحد ، ولخذ الى الراحة ، وآوى الى رحاب السكينة
لا يريم .

وقد برع تلاميذه في هذا اللون من السلوك « المصادرات الفكرية
- فطبقوها بنجاح بحيث أصبحوا لا يسمحون لأحد يدخل بينهم في
عمل . أو يحاول أن يتقدم لشغل وظيفة تحت رئاسة أحدهم الا
كان مصيره الموت جوعا لأنه يستحق الموت . . وذلك لتجارته على
ما ارتكب في حقهم من تطاول الى مقامهم السامى ، اذ ان كل فضلهم
أنهم تلاميذ طه حسين . .

وقد سرت هذه المصادرات في الجامعة بحيث يطبقها الاساتذة
ليقصروا وظائف الجامعة على من فيها ، ولا يسمحون للفراة وهم
الذين يدرسون من الخارج بأن يعيشوا بينهم حتى ولو كانوا على
علم لا يشتمل عليه أحدهم ؛ ومن هنا غدت التعيينات والترقيات
« من تحت السلاح » .

كما أن تلاميذه لم يكتفوا بتطبيق هذه المصادرات في الجامعة
ولكن هذا المنهج شيعتهم وديندهم الذي مرنوا عليه وتدربوا عليه
تدريبا فائقا ، متخطين في تعطية نفوسهم كل الحواجز القانونية
وخرجوا بالحل المبقرى وهو التحايل على القانون ، بل ان بعضهم
ليقف في تدفيل مصادراته من القانون موقف المعاند متحديا القانون
والعرف الوظيفى .

وذلك كرئيس مجلس ادارة احدى مؤسسات وزارة الثقافة في
مصادراته لزميل من الكتاب عقب تعيينه في المؤسسة رئيسا لمجلس
ادارتها ؛ اذ عمل كل جهده في الا يراه في المؤسسة . ولم يكن هناك من
سبب سوى أن هذا الزميل يحس منذ أمد بعيد بأن الحركة الفكرية
ليست في مستوى التفكير على مستوى الشعب ، وأن أغلب الأمور
في المستوى الثقافى تمضى وفق الأمزجة والدائبة لا الموضوعية
وخاصة عند طه حسين وتلاميذه ؛ ومن هنا ناصر الدكتور كامل

جمعة في ترقيةه الى استاذ مساعد هو وزميله حسن الشرفاوى حين كان يعمل في الاهرام .. وظلا يحاربان طه حسين واللجان التي تالفت منه ومن الدكتوروة سهير ومن عضو ثالث يجوز عليه التبديل ولا يتبدل الاولان ، حتى ترامى الى سمع الدكتور كامل جمعة انهم قد عقدوا العزم على عدم ترقيةه . فابلغهما بما يدبر له فناصره وظلا يحاربان حتى وصل الدكتور كامل الى حقه ..

وبعد ذلك واصلا الحملة في الجامعة في صفحة الراى آنذاك والصفحة الأخيرة ، ومن القضايا التي وقفنا عندها آنذاك ترقيةه الدكتور مؤنس طه حسين والدكتور رءوف كامل ، وقد كان الدكتور طه حسين يريد أن يعصف برءوف كامل ، يريد أن يفتك بدم ترقيةه زاعما انه هو الذى خلق كلية الاداب .. فوقفنا حتى وقعت ترقية مؤنس ..

وبعد ذلك كتب زميلنا مقالا في مجلة الكاتب في نقد مهرجان الشعر الرابع في ديسمبر سنة ١٩٦٢ ، وابان في نقده لبحث رئيس مجلس الادارة التقاءه واستفادته من غيره من الدارسين المعاصرين في ابحاث لهم ولم يشر هذا الرئيس اليهم .

ثم تعرض زميلنا له وهو يكتب سلسلته في الحركة الفكرية التي كانت تحمل عنوان : « القبليّة النقدية والفكرية في مصر » في مجلة الاداب البيروتية في اكتوبر سنة ١٩٦٣ ، كما تعرض لكل من يهمها امره في الفكر بالنقد ، وربما كان في النقد عنيفا ، وذلك لان موضوع القبليّة .. والسلا لا يمكن أن يعالج بهدوء ، والا فقد حرارته ، ولم يكن له بعد ذلك صدى ..

كل هذه المواقف من زميلنا جعلت رئيس مجلس الادارة يقدم انتداب زميلنا خارج المؤسسة تمهيدا لنقله ، وتم له ما اراد وصدر القرار الوزارى رقم ١١٦ في ١٦ مايو سنة ١٩٦٧ الذى اسس على وضع الرجل المناسب في المكان المناسب ويقضى هذا القرار بنقل صاحبنا الى مصلحة الآثار ..

وعلى الرغم من أن القرار لم يؤسس تأسيساً قانونياً ، لأنه مخالف لنظام العاملين بالقطاع العام ٣٣.٩ لسنة ١٩٦٦ وتعديلاته ٨.٢ و ١٤٨١ سنة ١٩٦٧ .. على الرغم من ذلك فإن القرار جاء مجافياً لتوجيهات الرئيس جمال عبد الناصر في هذا الصدد ، لأنه هو الذي دعا الى ذلك في أواخر عام ١٩٦٥ ولا زال يقول ويقول ويقول في هذا الصدد بما دعا اليه .. نقول ذلك لأن القرار الذي أصدره وزير الثقافة إنما أصدره لموظف يحمل درجة الدكتوراة في النقد الأدبي العربي الحديث .. أى أن الوزير ورئيس المؤسسة يحملان نفس الدرجة ، فكيف ينقل هذا الموظف لأنه مناسب في الآثار مع أنه لا يعرف عن الآثار شيئاً لا عن طريق الدراسة ولا عن طريق الخبرة .

وعلى الرغم من أن رئيس مجلس الإدارة حاول ان ينفي أنه قام بهذه المصادرة من العمل لصاحبنا في مؤسسة التأليف والنشر ، وأن الذي قام بذلك هو من كان يسبقه في العمل - لأن له موقفاً مخالفاً منه في كتابة عباس العقاد ناقداً - يعني أن المصادرة انتقلت من رئيس مجلس الإدارة الى سلفه .

على الرغم من ذلك فإن الواقع الذي حدث بعد ذلك يخالف ما زعم أن زميلنا خرج من المؤسسة بعد ذلك بعام أو يزيد على أنه من العمالة الزائدة ، وأخذت القوى العاملة ترشحه الى بعض الشركات التي تحتاج الى مثل هذا التخصص فرشحته الى « الشركة الشرقية للدخان » .

وفي اعتقادي أن القوى العاملة معذورة في ذلك ، لأن المؤسسة لم ترسل عنه شيئاً سوى أنه تخرج في عام ١٩٥٨ ، وبالدرجة السادسة ، ولم تقل أنه حاصل على الماجستير والدكتوراه ، ولم تقل أن المؤسسة نفسها طبعت له خمس كتب ومثلها في القطاع الخاص ، لم تقل المؤسسة ذلك .. ومن هنا يحق لنا أن نسلر القوى العاملة ، وأن كنا لا نعلمها على تسميتها للمكتب الذي يلي

شئون العمالة الزائدة بـ « مكتب الترخيم » فيوحي بذلك للانسان
أن يصطحب معه أدوات التنظيف المنزلية ..

وليعلم القارئ كيف يتصرف هؤلاء الرؤساء في وضع الرجل
« المناسب في المكان المناسب » الذي تحدث عنه بيان ٣٠ مارس على
أنه ضابط من أهم ضوابط المعركة القادمة ، وضمانة من أهم
ضمانات النصر فيها .

في بيان ٣٠ مارس يرى أن الدولة العصرية المستندة على العلم
والتكنولوجيا لا يمكن أن تقوم الا بحشد وتعبئة كافة الطاقات
والخبرات . كما أن وضع الرجل المناسب في المكان المناسب يعد
القاعدة الأساسية التي يجب أن تتبع عند توزيع الطاقات والقدرات
الانسانية على مواقع المسؤولية المختلفة وذلك في أى مجتمع متطور
طامع ، فما بالك لو كان هذا المجتمع مجتمعاً اشتراكياً ديمقراطياً
يقوم بتعبئة وحشد كافة طاقاته وقواه العسكرية والاقتصادية
والفكرية على خطوطه مع العدو من أجل تحرير الأرض وتحقيق
النصر (١) .

وما بالك بمجتمع اشتراكى يتخذ التخطيط منهاجاً واسلوباً
الدفع عجلة التنمية الى الأمام (٢) .

واننا لنتفق في هذا الصدد مع ما ذهب اليه الدكتور صفى
الدين ابو العز من أن مواجهة العدوان يجب أن تقوم على أن كلا
منا يعرف دوره المحدد فيها ، ولن يتسنى هذا الا اذا روعى وضع
أنسب رجل في أنسب موضع . ولا بد أن تقوم مؤسسات الدولة
العصرية - التي نحاول انشاءها - على التخصص (٣) .

(١) ، (٢) ، (٣) الدكتور صفى ابو العز : برنامج ٣٠ مارس شرح وتحليل

٦٩ ، ٧٠ ، ٧١ .

كما ان بيان ٣٠ مارس قد نص على توفير الحوافز الفردية تكريما لقيمة العمل ، وفتح الأبواب الأمل أمام المواطنين جميعا ، واحتفاظا للوطن بطاقاته البشرية القادرة .. ولا يمكن ان يؤدي العمل كخير ما ينبغي الأداء ، كما لا يمكن ان تتأكد تأكيدا جازما أهمية العمل باعتباره العامل الأول في تحديد القيمة الإنسانية ، إلا اذا أقبل كل منا على عمله يصدر رغب ، وبتفان وإخلاص ، وإتقان ، وهذا بدوره لا يمكن أن يتأتى إلا اذا عرف كل منا حدود طاقاته وقدراته ، واستمسك بأخلاقيات العمل وأولى أولويات مثله وقيمه ، وتمثل هذه القيم وتلك المثل في الا يقبل على عمل إلا اذا كان قادرا على أدائه بكفاءة وفعالية منتجة .. وفي هذا تأكيد واضح لمبدأ وضع الرجل المناسب في المكان المناسب ، وتأكيد لأهمية القيم الخلقية والروحية ، وتأكيد لمعنى فتح آفاق المستقبل والأمل رحبة أمام الشباب ، وتأكيد للأخذ بالحوافز الفردية وتشجيعها .. وكل هذه مهام اذا تولى كل منا ممارستها في مجاله فان هذا كفيل بإيجاد الضمانات الكافية لحماية الثورة في ظل سيادة القانون (١) .

ومعنى هذا أن الاشتراكية التي ندبى بها أكثر تفهما وتقييما لأهمية العمل وأهمية القوى البشرية العاملة التي يقع عليها عبء الإنتاج ، لأن الاشتراكية بكل اعتباراتها الإنسانية وارتباطها بالمثل والقيم المعنوية والروحية تركز على العمل . ومن هنا نرى أن الثورة الاشتراكية في كل مكان قامت من أجل قوى الشعب العاملة ، ومن أجل انصافها أولا ثم اسعادها ثانيا ..

وإذا كانت الاشتراكية تعتمد أول ما تعتمد على العمل وتهتم به وقيمه ، فان أهمية العمل في مرحلة الانطلاق الاشتراكي تزداد وتدفعنا دفعا لا هوادة فيه الى مواقع العمل لكي يأخذ كل منا

(١) المرجع السابق من ٧١ ، ٧٢ .

دوره ، اذ لابد أن يكون العمل عندنا عملا خلاقا قائما على العلم والتخطيط العظمى والفن التكنولوجى المعاصر ، ولابد أن يرتبط العمل أساسا بالديموقراطية ، وهذا يتطلب توافر الحرية فى كل موقع من مواقع العمل ومراكز الإنتاج .

وللقارىء أن يعرف مدى البون الشاسع بين توجيهات الميثاق وبرنامج ٣٠ مارس وبين ما يصنعه هؤلاء الرؤساء الذين أكلوا على كل مائدة فكرية وانتموا اليها انتماء المؤمن بها الكافر بما عداها .

والذى نفهمه من تصرفات هؤلاء فى مؤسساتنا انه لا فرق بين تصرف رئيس المؤسسة وبين اتبعه ومن هنا لابد أن نحكم الرقابة عليه ، وأن يكون الوزير المسئول عن هذه المؤسسة مسئولا عن عمل هذا الرئيس .

أما النوع الثانى من المصادرة فيتمثل فى مصادرة اتجاه لكل الاتجاهات التى لا تتفق معه ، وأن كل من يخالفهم فهو رجعى وحقت عليه لعنة هذه القبيلة التى تفتى بخيائته . مع اننى اعتقد أن الخيانة لدى المصريين بعيدة الحصول الا فى النادر أو فى القليل الأقل ، لأن المصريين ينظرون الى بلدهم نظرة تقديس منذ آلاف السنين ، فهم قوم تعد الديانة جزءا من تكوينهم النفسى والبيولوجى والديانة ولو بالمعاملة تمنع المصرى من التفكير فى الخيانة ، ولكن اخواننا جزاهم الله يشهرون سيف الخيانة على كل من يخالفهم ، وهذا تصرف قبلى فردى بغية ارساء قواعد مذهبهم فى السياسة والفكر ، وهو تصرف عقيم من وجهة نظر علماء النفس وخاصة نفسيات الجماهير - أو ما يسمى بعلم النفس الجمعى - الذين يحاولون تقصى آثار الكلمة المكتوبة أو المسموعة فى نفوس الجماهير ..

ومن هنا فالذى يحدث أن هذه الاتهامات تجعل القراء والمستمعين يتعاطفون مع من يعتدى عليه من هؤلاء الكتاب ، خاصة:

إذا علمنا أن الشعب المصرى شعب انفعالى عاطفى ، وهذه الصفة ترجع أول ما ترجع الى تدينه وخوفه من ان يقف مثل هذا الموقف معتدى عليه ولا يستطيع الدفاع عن نفسه .. فحينئذ يحاولون الوقوف فى وجه المبادئ التى يدعو اليها هؤلاء الكتاب إما وقوفا ايجابيا او وقوفا سلبيا .

رابعاً - خدم الفنادق :

« انج ساعد فقد هلك سعيد » ..

وقد ايتت المصادرات الفكرية الى ان يفقد اغلب الكتاب وظيفتهم التى من اجلها خلقت مواهبهم ، وهى ان يصدحوا بالحق والخير والجمال دون مبالاة ودون خوف ولا وجل ، لكنهم فقدوا وظيفتهم حينما وجدوا الايداء بمختلف أنواعه ، ومحاولة التجويع التى يحاولها بعض الكتاب ذوى الرئاسات ، ومشايخ القبائل النقدية والفكرية .. حينما وجدوا ذلك ينصب على كاهل كاتب اثر الحق فصدع به فكأبت نتيجة ذلك التشريد من عمله والتزامه البيت دون ان يؤدي عملاً ، وفى ذلك ما فيه من التدمير النفسى لرجل عاش حياته يعمل ويعمل حتى أدركه عطب النفوس فالزمه البيت سنوات ..

ومن هنا رأينا صنفاً من الكتاب يؤثر السلامة ، ففدوا لا رأى لهم ، وكل شئ عندهم عظيم . يهتفون للمقبل والمدبر والقاعد والقائم ، والهي والميت ، والحقير والعظيم .. فهم لا يتعرضون للأعمال الأدبية بالنقد العلمى ، ولكنهم يتعرضون لها بالتحيات المباركات والسلام الذى يزجيه الناقد الى هذا الكاتب واهل بيته وأصحابه الذين انجبوا له هذه الزوجة التى تجيد الطهى وترتيب المائدة .. يقول الناقد ذلك فى الصحف التى أولته مكاناً يملؤه بسخافاتهِ وتزييفاته .. وهم فيما يكتبون يجمعون المتناقضات ، لأنهم يحبون الشئ وضده ، اذ لا موقف لهم ولا مبادئ ، ولكنهم

خدم في عالم الفكر كالخدم في عالم « الفندق » اذ يجد الانسان امام كل فندق من يفتح لك الباب وينحنى بطريقة مزرية للكرامة البشرية .

اجل هؤلاء الكتاب النقاد مثل هؤلاء الخدم مع الاعتذار للخدم في الفنادق ، لان عملهم ووظيفتهم لا تتطلب منهم اكثر من ذلك ، لكن الكتاب ليست وظيفتهم كذلك ، وانما تتمثل في ان يصدع الكاتب بالحق والخير والجمال ، والا يخشى شيئا بعد ذلك ، ولا يهمه حينئذ ان يجوع او يشبع ، ان يصح او يعرض ..

ومن ناحية اخرى فان عمل خدم الفنادق ظاهر للمشاهدين من الرواد للفندق ، بعكس الكاتب الذى يقرؤه القارئ ويحسب انه يجد فيما يكتب لا أن بهزل ، وحينئذ تهتز رؤية القارئ في كل شيء .. رؤيته النفسية .. والعقلية .. وتختلط في ذهنه القيم ..

وما الذى يحدث لو امنا هؤلاء النقاد كي يقولوا كلمتهم ونناقشها بروح رياضية وعلمية دون تآزمات وتشنجات وتديرات تنتهى الى التشريد والجلوس على المقاهى والكازينوهات ..

ما الذى يحدث لو صنعنا ذلك ومنحنا اتحاد الأدباء قوة ولعالية بدلا من موته الخالد على يد حفنة تتسبم قمته فتميته .. ان هذه هى مهمة اتحاد الأدباء .. مهمته الدفاع عن الكاتب ضد رؤسائه والدفاع عن الكاتب ضد القبائل الأخرى التى تدبر له المكائد والدسائس التى تودى الى التشريد والجلوس على المقاهى والكازينوهات .

لم لا يحدث ذلك حتى لا نسيء الى الدولة فى سمعتها خارج البلاد ودخلها .. لاننا لا نعيش فى قرى من التمل ، بل نعيش فى عالم متلاحم الأواصر الفكرية ، وما تكتبه هو الصورة التى تمثلنا ، وما هى الصورة التى تدخل فى روع المفكرين فى العوالم الأخرى ..

انها لا تحمل سوى صورة واحدة تتمثل في معالجة القضايا الجادة
معالجة سطحية وهازلة .

المسألة اذن ليست مسألة فردية ولكنها قومية قبل كل شيء ،
وتحتاج الى بحث فكري ليضع الأمور في نصابها ، وليست مسألة
الكاتب الغلاني أو الناقد العلاني ، وكلما أغرق الكتاب في المدح
والزلفى على مذهب النفاق الأبدى الخالد ، كان رد الفعل لدى
المواطنين أنفسهم النفور وعدم الايمان بما يقولون .

ان هؤلاء الكتاب يفترضون في المصرى الفعلة وأنه لا يفطن الى
دقائق الأمور . وهذا ظلم لا يعلمون عظيم ، لأننى أرى ان المصرى
من أدهى خلق الله على الرغم من ان شعبنا طيب في طبيعته ، والذي
اضطره الى الدهاء والظهور بمظهر البراءة هو الاستعمار وما كان
يصنعه معه ..

ولنضرب على ذلك مثلاً كنا نعيشه في الريف .. يأتى لك
الرجل الفلاح فيطلب منك ان تقرأ له خطاباً ورد اليه .. فتقرأ
وهو يتفرس في قسّمات وجهك وخلجات نفسك مع القراءة ، وإذا
ما تعثرت في القراءة لأن كلمة غير واضحة شك فيك كل الشك .
ومع ذلك بعد أن تقرأ الخطاب وتمضى يظل هو واقفاً أو يتظاهر
بالمشى حتى يعثر على آخر ، ويصنع معه ما صنعه معك وهكذا
حتى يصل عدد قراء خطابه الى سبع أو يزيد .

وإذا جاز لنا ان نستنبط ما يدل عليه هذا المثل ، فانه لا يدل
مطلقاً على العلية ولا على البلاءة التى يفترضها كتابنا في شعبنا ،
ولكنه يدل على الدهاء الذى لا يحد ، والاحتياط والحذر مما يلقى
عليه ولو كان خاصاً به .

ومن عجب ان تمتد هذه الظاهرة « خدّم الفنادق » الى اللجان
العلمية والجامعات ..

ففيما يختص باللجان العلمية نرى أن الهيئات لا تكون اللجان العلمية والأدبية إلا من أناس يعدون عمداء في الفندقة .. أى من أناس يتميزون بالبيكم وعدم التعقيب على تصرف لكبير الهيئة .. وكل ما يرضى هذا الفندقى هو أن يقبض أو أن شئت فقل أن يلهف المكافأة المالية عن حضور اللجان ..

فسبحان الزمن الذى جعل البيكم والعى والكلال ميزات وفضائل يؤجر عليها الانسان بعدما جعلها الله نقائص وعورات ..

أما الجامعات فحسبنا فيها « الصبينة » ، فالطالب الذى يريد أو « يتكسك » لأجل أن يكون الأول فى كليته يجعل من نفسه صبيا لبعض الأساتذة فيسمع كل خرافاته ونسج خيالاته واضفاء التقدم العمرانى والبشرى ما كان وما سيكون ومركزته عليه هو .. وعلى الطالب أن يستمع .. ولا يعقب إلا بما يؤكد هذا فى جانب الأستاذ .. وعليه أن يصطحبه .. وأن يكون الطالب أو المعيد الذى يريد أن ينجز عمله .. أو المدرس الذى يود الترقية .. أو .. أو .. الى آخر الأرواات .. عليه أن يصطحب أساتذه ، وأن يكون عموده الفقرى على هيئة علامة الاستفهام وأن يكون على كتفه أو ظهره وسادة للامتطاء اذا ما أراد الأستاذ أن يمتطيه .. ومثل هذا كربه على النفوس الابية ، ولكن هناك نفوسا تدين بالبراجماتزم تؤيده لكى تصل الى أربها ..

فالفنادق من أساتذة الجامعة لا يأتون فى لجان المناقشات أو الترقيةات إلا بفنادقة مثلهم حتى لا يخرجوا على ما يريدون ، والا فلن يأتوا بهم بعد ذلك ، وهنا تضع المكافأة التى يقبضها « العالم » منهم ، ومن هنا فالسلامة السلامة .. والقبض للمكافأة على الصمت الذى هو من ذهب أخذنا من المثل الشعبى « اذا كان الكلام من فضة فالسكوت من ذهب » .

الجامعات اذن تمضى فى أغلب أعمالها على مذهب الفندقة فى

الفكر حتى لا يضار مجابهه للحقائق .. والسلامة السلامة .. وعلى
الكل أن يؤمن بما قيل سابقا : « أنج سعد فقد هلك سعيد » .

ومعنى هذا فشمار الفنادقة في الأدب والفكر والجامعات هو
« أنج سعد فقد هلك سعيد » وغدا الأمر كما يقول الشاعر :

مما يزهدنى في أرض أندلس

أسماء معتضد فيها ومعتمد

القاب مملكة في غير موضعها

كالقط يحكى انتفاخا صولة الأسد

والذى نفهمه أن هذه الأسماء تتخذ من الجبروت عادة ودينا
في مصالحها ومؤسستها على حين تتقرب الى من هم فوقهم من
الرؤساء بانحناء الظهر كلامة الاستفهام وتقبييل الأيدى حتى اللعق
الى آخر ما يقال في فن التزلف والنفاق والفندقة ..

الفصل الخامس

...وبعد

فقبل أن نتحدث عن الحل ، أو عن المخرج من ذلك الانقطاع
الفكرى يجدر بنا أن نتحدث عن موقف الشباب بصفة عامة أولا ،
وبصفة خاصة من قضيتنا ثانيا .

ان شباب العشرينات وما قبلها شباب يغلب عليه طابع
الاستهتار وعدم المبالاة ، ذلك الشباب الذى يحول كل جد الى هزل
حتى الروح العسكرية كالفتوة يحولونها الى ملهى . . والفرق بينهم
وبين شباب الأربعينات الذى كان يهدر كالسيل كالاعصار فى وجه
المستعمرين والذى ربى نفسه بنفسه تربية عسكرية . . الفرق
بينهم وبين شباب الأربعينات كالفارق بين الهزل والجد أو بين
الكذب والجد الى آخر ما فى قلموس اللغة من تشبيهات فى هذا
الصدد .

ونحن اذا تأملنا موقفهم فى الأربعينات وهم فى ريعان الشباب
والوعى الثورى يغلى فى رؤوسهم كالرجل . لان المستعمرين يقبعون
على اراضينا والحكام يعيشون فى الوطن فسادا ، فأين منفرج الطريق
أمام الشباب اذن ؟ ؟

تصور الشباب آنذاك أن منفرج الطريق فى الأحزاب التى
كانت قائمة فى مصر . . وكانت البسادیء التى تعتنقها الأحزاب
تتلخص فى مبادئ :

الأول : يتمثل فى عدم التفاهم مع الانجليز فى أى شأن من
الشئون الداخلية وعدم الاتصال بهم الا فى المطالبة بجلاتهم عن
البلاد ، وكان دعاة هذا البدا يتمثلون فى رجال الحزب الوطنى ،
ونظروا لان هذا البدا خيالى أكثر منه واقعيا ، لانهم كانوا يقررون
ألا مفاوضة مع الانجليز ، وانما هو الجلاء عن مصر والسودان

وملحقتهما دون قيد ولا شرط - كان الشباب ينصرفون الى حزب
الوفد ومشتقاته (١) .

الثاني : ويمثله حزب الوفد ومشتقاته . ويتمثل هذا المسند
في الاستعانة بالانجليز في الاصلاح الداخلى ، ثم اضيف الى ذلك
بعد سنة ١٩١٩ السعى للاستقلال متى وجدوا للسعى سبيلا ،
وهذا مدون في صيغة توكيل الامة للوفد المصرى .

وقد كان للوفد يسار بريادة الدكتور محمد مندور رحمه الله
الذى كان يناوىء الاقطاعيين في الوفد ..

كما انضم فريق من الشباب الى بعض الجماعات التى كانت
تخوض السياسة من وجهة نظر اسلامية كما تزعم .

* * *

اما موقف الشباب من قضيتنا « الاقطاع الفكرى » .. وبتمبير
آخر موقفهم ازاء تلك الاتجاهات المتعارضة المتصارعة والمتناقضة
في الوقت نفسه ، والتى يحدث بينها ذلكم الاقطاع الفكرى بأشنع
صوره وأسوأها .

ان الشباب ازاء هذا الموقف ليس له الا حل واحد لكى يباشر
نشاطه الادبى والفكرى ، ويتمثل ذلك الحل في الانتماء الى احدى
القبائل او الى احدى الشلل من هاتيك القبائل والشلل التى تعلا
حياتنا الادبية بالدخان والصراع الذى تضيق معه كل معالم
الانسانية في افرادها ..

(١) ألف حزب الوفد في اواخر عام ١٩١٨ بمذاهب الحرب ، والاحرار الدستوريون
النوا حزبهم في عام ١٩٢١ ، وألف يعقوب ابراهيم ونشأت حزب الاتحاد الذى كان
يعمل للقصر في اواخر عام ١٩٢٤ ، وصدتى الف حزب الشعب في عام ١٩٣٠ ،
والسعديون القوا حزبهم ١٩٣٦/١٩٣٧ حينما خرجوا من الوفد ، والكتليون القوا
حزبهم في عام ١٩٤٣ .. وكل هذه الاحزاب منتزعة من الوفد المصرى .

وبانتماء الشباب الى القبيلة التي يختارها خير كفيل لنشر
نتاجه وتقويمه تقويما يجعل منه رائدا وموجها بعد اشتغاله بالادب
والفكر باربع سنين او تقل قليلا او تزيد .

على الشباب أن يصنع هذا لكي يضمن نشر انتاجه وتقويمه ،
والا كانت نتيجة نشر انتاجه سلة المهملات وادراج اسمه في زاوية
النسيان ..

واذن من اللازم اللازم لشدة الادب والفكر ان ينتموا الى
القبائل لكي يحققوا وجودهم الادبي والفكري ، لانهم لو نظروا بعين
فاحصة الى الدين لم ينتموا الى هاتيك القبائل ، ووقفوا على
حالهم بالرغم من انهم ادباء كبار ، او مفكرين عظام ، لوجدوا انهم
اصبحوا نسبيا منسيا وتجاهلهم زعماء هذه القبائل بله صفارها ،
مع العلم بان زعماء هذه القبائل ومن يتزعمونهم عيال على هؤلاء
الادباء وذلك المفكرون في الفكر والادب ، ولكنها حكمة الله ، او ولكنه
الاقطاع الفكري واناره ، اقتضت او اقتضى أن يسر الفكر والادب
في دروب ملتوية يتسكع خلفها قبيش الادب والفكر ويتسكعون فيها
ليل نهار . وما الحل حينئذ ؟

الحل يتمثل في العمل على خلق روح الفريق بين المواطنين ،
وذلك بوساطة التربية القومية التي تهدف الى بث الروح الجماعية
على مستوى الدولة مع عدم انفاء الفروق الفردية الا فيما يمس
سياسة الدولة وفلسفتها وأدبها .. ودون هذا الحل نزع ان
الشبيبة ستنشأ على هذه الفرقة وذلك الانقسام الذي نراه في الجو
الادبي والفكري ، وحينئذ تخسر الدولة الكثير من جراء هذه الفرقة
وذلك الانقسام : لانها لن تطمع - في هذه الحالة - في ايجاد مذهب
ادبي بله اتجاه يعبر عن وجدان هذه الامة .

اما تلك القبائل النقدية التي نشأت كنتيجة حتمية للاقطاع
الفكري فيجب ان تلزم الدولة افرادها بمبادئ الميثاق وروحه ،

وان تجهز على محاولات القبائل التي تتسم بسمة الاقطاع الفكرى ،
وان تحول دون القيادات الفكرية التي تنصدر الحياة ، وتشارك
بانحرافاتها عن الاهداف الاصيلة وتتيح الفرصة للعناصر الماجنة
ليستولوا على القيادة الفكرية . وفى الوقت نفسه تباعد بين العناصر
الصالحة وبين القيادة الفكرية والأدبية ، على الرغم من أن هذه
القيادات الصالحة خرجت من صفوف القوى الشعبية التي كانت
متطلعة للثورة والمطالبة بها .

والقبائل بهذا العمل انما تشجع على المراهقة الفكرية التي
يحذر منها الميثاق ، ويصفها بالخطورة ، ويوصى بالتصدى لها
والقضاء عليها ، وتبدو هذه المراهقة الفكرية في هؤلاء القادة الذين
يجمدون الكفاح الوطنى بتفسيرات أو قوالب تحد قدرته عن
الانطلاق ، أو تشيع فيه روح التردد ، لانهم بذلك يقللون من قوة
المجتمع بقدر ضعفهم وعدم قدرتهم على التفكير المنبثق من الواقع
الوطنى .

كما ان الميثاق لا يفتأ يوجه القادة مؤكدا لهم ان التقدم الوطنى
لا تحققه كلمات محفوظة عالية الرنين ، لان تحرير الطاقات الخلاقة
لاى شعب من الشعوب يرتبط بالتاريخ ، ويرتبط بالطبيعة ،
ويرتبط بالتطورات السائدة والمؤثرة فى العالم الذى نعيش فيه .
ومن ناحية اخرى فانه لا يوجد شعب يستطيع ان يبدأ تقدمه
من فراغ ، والا كان يتقدم الى الفراغ ذاته ، والخطر فى المراهقة
الفكرية اذن فى هذه المرحلة يتضمن انها تخلق نوعا من الارهاب
المعنوى يمرقل التجربة والخطأ .

وبجانب ذلك فان القيادات الجديدة المتصدية لتحريك التطوير
الوطنى قوة هائلة لابد من حمايتها لتؤدى رسالتها الوطنية بالنجاح
المطلوب .

على ان هذه القيادات نفسها فى حاجة الى حمايتها من نفسها

في بعض الأحيان ، لأنها قد تقع في خطأ توهم ان المشكلات الكبرى للتطوير الوطنى تحل من خلال التعميدات المكتبية والإدارية ، وفي الواقع ان هذه التعميدات انما تضع اعباء جديدة على العمل الوطنى دون ان تساعده .

وينبى الميثاق من الخطر الذى ينتج من صنع هذه القيادات قائلا « انها لو تركت لخطأ وهما قادرة ان تصبح طبقة عازلة تحول دون تدفق العمل الثورى وتجمد وصول نتائجه عن الجماهير التى تحتاج اليه . ان اجهزة العمل الإدارى ترتكب غلطة العمر اذا ما تصورت ان اجهزتها الكبيرة غابة في حد ذاتها ، ان هذه الاجهزة ليست الا وسائل لتنظيم الخدمة العامة وضمان وصولها الى الجماهير على نحو سليم (١) .

* * *

وبعد هذا التنبيه وذاك التحذير نرى الميثاق يتحدث عن قيمة الفكر ووعى المواطنين وتشجيع المفكرين ، وذلك حينما يذهب الى ان وعى كل مواطن بمسئوليته المحددة في الخطة الشاملة ، كذلك ادراكه المحدد لحقوقه المؤكدة من نجاحها هو فضلا عن كونه توزيعا للمسئولية على نطاق الأمة كلها بما يعزز احتمالات الوصول الى الاهداف . هو في الوقت ذاته عملية انتقال ثورية بمعنى العمل الوطنى من العموميات الشائعة المبهمة والفامضة الى وضوح ذهنى وعملى يربط الانسان الفرد في نضاله اليومى بحركة المجتمع كلها ، ويشده في اتجاه التاريخ ، كما أنه يوجد به حركة التاريخ في نفس اللحظة .

ومن ناحية أخرى فان فلسفة العمل الوطنى يجب ان تصل الى جميع العاملين في الوطن في كافة المجالات ، بل ويجب ان تصل اليهم بالطريقة الأكثر ملائمة بالنسبة لهم لكل منهم .

(١) الميثاق ص ١٠٠ وما بعدها .

وأذا تحقق ذلك فلاه يكفل دائما أن يكون الفكر على اتصال
بالتجربة وأن يكون الراى النظرى على اتصال بالتطبيق التجريبي .

ويرى الميثاق أن الوضوح الفكرى من أكبر العوامل التى تساعد
على نجاح التجربة ، كما أن التجربة بدورها تزيد فى وضوح الفكر ،
وتمنحه قوة وخصوبة تؤثر فى الواقع وتناثر به . ويكتسب العمل
الوطنى من هذا التبادل الخلاق امكانيات أكبر لتحقيق النجاح . .

وانه لمن الزم الأمور هنا تشجيع الكلمة المكتوبة لتكون صلة بين
الجميع يسهل حفظها للمستقبل ، كما أنها تستكمل حلقة هامة فى
الصلة بين الفكرة والتجربة ، انه من الأمور اللازمة تشجيع كل
المسؤولين عن العمل الوطنى أن يكتبوا أفكارهم لتكون أمام المسؤولين
عن التنفيذ ، كذلك من الضرورى تشجيع كل القائمين بالتنفيذ أن
يكتبوا ملاحظاتهم لتكون أمام المسؤولين عن التوجيه ، أن ذلك امر
لا يمكن أن يترك للصدفة أو الارتجال . وانما ينبغى تنظيمه ، لأن
تنظيمه سوف يوفر للعمل الوطنى ذخيرة هائلة بغير حدود لآفاق
الفكر ممتازة بدقائق التنفيذ العملى . . أن هذه الذخيرة سوف
تساهم فى رفع رصيد الكفاية الوطنية وتعميم نطاق الاستفادة
بها (١) .

وفى موضع آخر يبين الميثاق أهمية الفكر فى تدعيم الثورة
أيضا ، وذلك حينما يقول : « وهذه الثورة العربية تحتاج الى أن
تسلح نفسها بالومى القائم على الاقتناع العلمى النابع من الفكر
المستنير ، والناتج من المناقشة الحرة التى تتمرد على سيطر
التعصب أو الارهاب (٢) » .

كما أنه يؤكد فى موضع ثالث أن الكلمة الحرة ضوء كشاف أمام
الديموقراطية السليمة وبنفس القدر فان القضاء الحر ضمان نهائى

(١) راجع الميثاق من ٩٧ وما بعدها الباب الثامن .

(٢) الميثاق من ١٤ الباب الثانى .

وحاسم لحدودها . وحرية الكلمة هي التعبير عن حرية الفكر في اى صورة من صورته (١) .

ولم ينسئ الميثاق ايضا ان يتحدث عن حرية الفرد ومشروعية تكافؤ الفرص وذلك حينما يذهب الى ان جوهر الاديان السماوية تؤكد حق الانسان في الحياة وفي الحرية ، بل ان أساس الثواب والعقاب في الدين هو فرصة متكافئة لكل انسان . وكل بشر يبدأ حياته امام خالقه الاعظم بصفحة بيضاء يخط فيها اعماله باختياره الحر ، ولا يرضى الدين بطبقة تورث عقاب الفقر والجهل والمرض لفالسية الناس وتحتكر ثواب الخير لقلة منهم . ان الله جلت حكمته .. وضع الفرصة المتكافئة امام البشر أساسا للعمل في الدنيا وللحساب في الآخرة .

ويرى ان حرية الانسان الفرد هي اكبر حوافزه على النضال .. والاقناع الحر هو القاعدة الصلبة للايمان ، والايمان بغير الحرية هو التعصب ، والتعصب هو الحاجز الذي يصد كل فكر جديد ، ويترك أصحابه بمنأى عن التطور المتلاحق الذي تدفعه جهود البشر في كل مكان . كما ان الحرية وحدها هي القادرة على تحريك الانسان الى ملاحة التقدم وعلى دفعه ، والانسان الحر هو أساس المجتمع الحر ، وحرية كل فرد في صنع مستقبله وفي تحديد مكانه من المجتمع وفي التعبير عن رأيه وفي اسهامه الايجابى في قيادة التطور وتوجيهه بكل فكره وتجربته وأمله في حقوق أساسية للانسان ، ولا بد ان تصونها له القوانين (٢) .

على ان هذا كله لا يتحقق - كما يقول الميثاق - الا عن طريق الديمقراطية الصحيحة ، وهى تؤكد السيادة للشعب ووضع السلطة كلها في يده ، وتكرسها لتحقيق أهدافه . وعن طريق

(١) الميثاق من ٦٠ الباب السابع .

(٢) راجع الميثاق من ٨٨ الباب السابع .

الاشتراكية الصحيحة التى هى ترجمة صحيحة لكون الثورة عملاً
تقدماً غايته إقامة مجتمع الكفاية والعدل .. مجتمع العمل وتكافؤ
الفرص .. مجتمع الانتاج ومجتمع الخدمات ..

وذلك لأن الديمقراطية هى الحرية السياسية ، والاشتراكية
هى الحرية الاجتماعية ، ولا يمكن الفصل بين الاثنين . انهما جناحا
الحرية الحقيقية ودونهما أو دون أى منهما لا تستطيع الحرية أن
تطلق الى آفاق العدل المرتقب (١) .

على أن الميثاق يرى أن الحل الاشتراكي حتمية تاريخية فرضها
الواقع ، وفرضتها الآمال العريضة للجماهير ، كما فرضتها
الطبيعة المتغيرة للعالم في النصف الثاني من القرن العشرين ..
حتمية تاريخية لمشكلة التخلف الاقتصادي والاجتماعي في مصر
ليمكنها بذلك أن تصل ثوريا الى التقدم المنشود .

ويخصص الميثاق الاشتراكية ، بالاشتراكية العلمية لأنها هى
الصيغة الملائمة لإيجاد المنهج الصحيح للتقدم ، وأن أى منهاج آخر
لا يستطيع بالقطع أن يحقق التقدم المنشود .

ومعنى هذا أن الحل الاشتراكي هو المخرج الوحيد الى التقدم
الاقتصادي والاجتماعي والأدبي والفكري ، وهو طريق الديمقراطية
بكل أشكالها السياسية والاجتماعية والفكرية ..

* * *

وإذا كانت هذه توجيهات الميثاق وتحذيراته ، وإذا كان الميثاق
قد صدر منذ سنوات : فإين نحن من هذه التوجيهات في ميدان الفكر
والأدب .. إين نحن من الأمل المنشود في الفكر والأدب .. هل

(١) راجع الميثاق ص ٤٢ وما بعدها الباب الخامس .

أدركناه ؟ أم انه لازال بيننا وبينه سنين طويلة تعدل المدة التي تكفى لتهذيب سلوكنا وأخلاقنا نحن الأدباء والمفكرين ، ودون ذلك لا نعد أدباء ومفكرين اشتراكيين لأن الاشتراكية كما قلنا سابقا في أكثر من موضع سلوك وأخلاق وفكر ..

ومن ثم نستطيع أن نقول أننا لن نصل الى ما يهدف اليه الميثاق في ميداني الأدب والفكر الا بمزيد من الرقابة ومزيد من الحزم في اقضاء من لم يثبت عليه أن سلوكه غير اشتراكي في هيئته على المؤسسات الثقافية التي يديرها أو التي هو عضو فيها ، والا لأصبحنا نهبا للأهواء والأغراض من الشخصية لكل القبائل مجتمعة ومنفردة ، وحينذاك يغدو العلاج عسيرا وغير مجد .



ومهما يكن من أمر فهذا كتابنا بين يدي القارئ ، وهو مساهمة فعالة من جانبنا في الكشف عن أثر الاقطاع في الفكر لنتبين مدى ما وصلت اليه من تحقيق الاشتراكية في الفكر التي ترسبت قواعدها في أذهان المواطنين ونفوسهم ، وذلك لتتبرر الطريق لحملة المشاغل الذين يقودون السفينة تجاه الشاطئ السعيد ، والذين يجاهدون جهاد الأبطال الجبارة من أجل الوصول الى حياة أفضل لمواطنيهم ومجتمعهم بأوسع ما تدل عليه كلمتا المواطن والمجتمع .

**سنواصل دراسة التطبيق الاشتراكي في كتابنا نحو ثورة ثقافية
ونحو ثورة تعليمية ...**

**دكتور
عبد الحى دياب**

فہرس

صفحة	
٥	الإهداء
٧	مقدمة
٩	تقديم
١٩	الفصل الأول - نشأة الاقطاع الفكرى
	الاقطاع الثقافى - الصراع الحزبى
٦٢	الفصل الثانى - الاقطاع الفكرى فى التعليم
	الاقطاع الفكرى فى وزارة التربية - الكتب المقررة - الأسس الفكرية فى التأليف - فى التفتيش - التقرير الفنى - الاقطاع فى الجامعة .
١١١	الفصل الثالث - الاقطاع الفكرى فى الثقافة
	الاقطاع الفكرى فى الصحافة - الاقطاع بين الشيوخ والشباب - عصية المذاهب الأدبية - السيطرة على الصحف .
١٦١	الفصل الرابع - آثار الاقطاع الفكرى
	أولا : العصبية المعهدية - ثانيا : الفردية أو الانعزال روح الفريق - ثالثا : المصادر الفكرية - رابعا : خدم الفنادق .
٢٠١	الفصل الخامس - ... وبعد

قرش جنة
الـ ٢٥
١
قرشا

